



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. április 17., péntek

Tartalomjegyzék

2015. évi XXXIX. törvény	A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról	4889
2015. évi XL. törvény	A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról	4892
21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről	4894
16/2015. (IV. 17.) BM rendelet	Egyes szervezeti változásokkal összefüggő BM rendeletek módosításáról	4960
21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelet	A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosításáról	4964
19/2015. (IV. 17.) NFM rendelet	Az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról	4969
8/2015. (IV. 17.) AB határozat	A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdésével és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói kezdeményezés elutasításáról	4970
Köf.5062/2014/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4990
17/2015. (IV. 17.) OGY határozat	A Magyar Honvédségnek az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi fellépésben való részvételéről	4994
18/2015. (IV. 17.) OGY határozat	A Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról	4995
19/2015. (IV. 17.) OGY határozat	Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	4995
1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatásáról	4996
1215/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	Az energiamegtakarítás eléréséhez szükséges egyes kormányzati feladatokról	5003
1216/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A Nemzet Sportolójának javaslata alapján a Nemzet Sportolója cím adományozásáról	5004
1217/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	Magyarország Kormánya és Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról	5005
1218/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról	5006

Tartalomjegyzék

1219/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	5008
1220/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	5010

II. Törvények

2015. évi XXXIX. törvény

a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról*

Az Országgyűlés a QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott kötvényeknek a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi értékesítési tevékenysége következtében megkárosított befektetők kárrendezése céljából a következő törvényt alkotja.

1. A törvény hatálya

- 1. §** (1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása által értékesített kötvények vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljesedésbe ment-e.
- (2) Kárrendezésre jogosultak azok a magánszemélyek, jogi személyek és egyéb szervezetek, akik az (1) bekezdés szerinti kötvénykibocsátásából eredően az (1) bekezdésben említett gazdasági társaságokkal szemben e törvény hatálybalépésének napján fennálló követeléssel rendelkeznek.

2. A Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja

- 2. §** (1) Az 1. § szerinti követelésekből eredő igények rendezése érdekében e törvény erejénél fogva létrejön a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap).
- (2) A kárrendezésre jogosultak követeléseinek ellenérték fejében e törvény alapján az Alapra történő átszállása nem érinti a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 213. §-a szerinti kártalanítást.
- 3. §** (1) Az Alap feladata a kárrendezés, amely során az 1. § szerinti követelések – e törvény erejénél fogva az Alapra történő átszállása esetén – ellenértékét kifizeti, és a rá szállt követelésekre vonatkozóan az igényeket érvényesíti. Az Alap a honlapján közzéteszi az 1. § szerinti gazdasági társaságok számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozásainak listáját.
- (2) A követelés nem száll át az Alapra,
- a) ha annak jogosultja az 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaság vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása, az említettek vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, könyvvizsgálója, mindezeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti hozzátartozója,
- b) ha annak jogosultja a Tpt. 215. § (1) bekezdésében felsorolt személy vagy szervezet, vagy a kibocsátó, a lejegyző gazdasági társasággal munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, valamint a kötvényértékesítésben függő ügynökként vagy más módon közreműködő vállalkozás, ezzel munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, továbbá mindezeknek a Ptk. szerinti hozzátartozója,
- c) ha bíróság jogerősen megállapította, hogy az 1. § szerinti követelés forrása bűncselekményből származott.
- (3) A kárrendezésre a követelés pénznemében kerül sor.
- (4) A kárrendezés mentes a közteherfizetés alól.

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §**
- (1) Az Alap jogi személy.
 - (2) Az Alap saját vagyona, bevételei, kifizetései és jövedelme után társasági és helyi adó, tranzakciós illeték, vagy egyéb illeték fizetésére nem kötelezhető.
 - (3) Az Alap pénzeszközeit a Magyar Nemzeti Banknál (a továbbiakban: MNB) vezetett számlán kezeli.
 - (4) Az Alap működésének biztosítása érdekében – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 10 éves futamidőre kötvényt bocsáthat ki, hitelintézettől legfeljebb 10 éves futamidőre kölcsönt vehet fel, és az MNB-től – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 3 hónapos futamidejű áthidaló kölcsönt vehet fel.
 - (5) Az Alap igazgatósága a Befektető-védelmi Alap (a továbbiakban: BEVA) tagjaitól a (4) bekezdés szerinti hitel törlesztő részleteinek (lejáratának) megfizetése céljából, saját forrásainak kiegészítéséhez visszafizetési kötelezettséggel előleget igényelhet.
 - (6) Az előleg fizetésére a BEVA tagok a 2014. naptári évben a BEVA felé fennálló éves díjfizetési kötelezettségük arányában kötelesek. Az éves előleg megállapításakor az arány kiszámítása során
 - a) a BEVA felé fennálló éves díjfizetési kötelezettségét figyelmen kívül kell hagyni annak a BEVA tagnak,
 - aa) amely jogutód nélkül megszűnt, valamint
 - ab) amelynek felszámolását jogerősen elrendelték,
 - b) a 2015. április 10-e után keletkezett BEVA tagság esetén e tagok éves tagdíjfizetési kötelezettségét 2014-es éves tagdíjfizetési kötelezettségként kell figyelembe venni.
 - (7) E törvény alkalmazása során BEVA tagnak minősül az a nem BEVA tag vállalkozás is, amely 2015. április 10-én még a BEVA tagja volt, valamint azon vállalkozások jogutódai is, amelyek 2015. április 10-én vagy azt követően a BEVA tagjai voltak.
 - (8) A naptári évben fizetendő előleget évente egyszer, legkésőbb a naptári évet megelőző év december 15-ig kell megállapítani. A 2015. naptári évben fizetendő előleget e törvény hatálybalépését követő 150. napig kell megállapítani. Az éves előleg megállapítását követően létrejött BEVA tagság esetén csak az új tag előlegét kell – a tagság létrejöttét követő 60 napon belül – megállapítani, a már megállapított előlegeket nem kell újra meghatározni.
 - (9) Egyebekben az előleg megfizetésére az BEVA tagdíj fizetésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
 - (10) Az Alapra átszállt 1. § szerinti követelések megtérülését, valamint az Alap vagyonának hozamát az Alap köteles a (4) bekezdés szerinti hitel előtörlesztésére és a kibocsátott kötvények lejárat előtti visszavásárlására fordítani. A (4) bekezdés szerinti hitel felvételekor csak olyan szerződés köthető, ami a kibocsátott kötvények lejárat előtti visszavásárlását, a felvett hitel előtörlesztését legalább félévente egy alkalommal, korlátlan összegben lehetővé teszi.
- 5. §**
- (1) Az Alap irányítását a BEVA igazgatósága (a továbbiakban: igazgatóság) végzi.
 - (2) Az Alap végrehajtó szervezete a BEVA munkaszervezete.
 - (3) Az Alap tevékenységének ellenőrzését az Ellenőrző Bizottság látja el.
 - (4) Az Alap jogállására és működésére az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Tpt.-nek a BEVA-ra vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.
- 6. §** Az igazgatóság
- a) elfogadja az Alap szabályzatait,
 - b) irányítja az Alap gazdálkodási és egyéb tevékenységét,
 - c) dönt az Alap működéséhez szükséges kötvénykibocsátásról, kölcsön felvételéről,
 - d) meghatározza a BEVA tagok által fizetendő éves előleg összegét, és rendelkezik az előleg visszatérítéséről,
 - e) elfogadja az Alap éves számviteli beszámolóját és az Alap tevékenységének befejezését megelőzően elfogadja a záró beszámolót, valamint
 - f) ellátja az e törvényben foglalt egyéb feladatokat.
- 7. §** Az igazgatóság szabályzatot alkot és tesz közzé
- a) az Alap eszközeinek és forrásainak kezeléséről,
 - b) az Alapból történő kárrendezés részletes szabályairól,
 - c) a BEVA tagok által fizetendő éves előleg megfizetésének és visszatérítésének mértékéről és rendjéről.

- 8. §**
- (1) Az Ellenőrző Bizottság héttagú.
 - (2) Az Ellenőrző Bizottság tagjai:
 - a) az igazgatóság által kijelölt egy személy,
 - b) az MNB által kijelölt egy személy,
 - c) a hitelintézetek és befektetési vállalkozások érdek-képviselői szervezetei által kijelölt három személy,
 - d) a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetének igazgatósági elnöke által kijelölt egy személy, valamint
 - e) a pénz- tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter által kijelölt egy személy.
 - (3) Nem lehet az Ellenőrző Bizottság tagja
 - a) az igazgatóság tagja és annak a Ptk. szerinti hozzátartozója, vagy
 - b) a 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságok tagjainak vezető tisztségviselője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, és az említettek Ptk. szerinti hozzátartozója.
 - (4) Az Ellenőrző Bizottság
 - a) ellenőrzi az Alap gazdálkodását,
 - b) véleményezi az Alap éves beszámolóját és záró beszámolóját,
 - c) ellenőrzi az Alapra átszállt követelések érvényesítését, és javaslatot tesz az igazgatóság felé a hatékony igényérvényesítés érdekében.
 - (5) Az Ellenőrző Bizottság az általa elfogadott ügyrend szerint végzi tevékenységét.

3. A kárrendezés

- 9. §**
- (1) Az 1. § szerinti követeléseknek ellenérték fejében az Alapra történő átszállására a jogosult kérelmére, e törvény erejénél fogva kerül sor.
 - (2) A kérelem benyújtása során a jogosultnak igazolnia kell az értékpapír-számláján nyilvántartott kötvények mennyiségét, illetve az őt illető követelés összegét.
 - (3) A kérelmet a jogosult az Alap által rendszeresített úrlapon, az Alap Kárrendezési Szabályzatában meghatározott módon és helyen, így különösen a kijelölt kormányablakon keresztül vagy postán, tértivevényes levélben nyújthatja be. Ha a kérelem a kormányablakon keresztül került benyújtásra, azt az Alap részére haladéktalanul továbbítani kell.
 - (4) A kérelem 2015. május 6. és 2015. június 5. között nyújtható be. A határidő jogvesztő.
- 10. §**
- (1) Az Alap a kérelmet annak kézhezvételétől számított 30 napon belül megvizsgálja, e határidő a kárrendezés feltételeinek megállapítása érdekében meghosszabbítható.
 - (2) A kárrendezés feltételeinek megállapítása érdekében az Alap jogosult a kérelmezők BEVA által nyilvántartott személyes adatait és a kérelemben megadott követeléseire vonatkozó adatait kezelni, és ennek érdekében az 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságoktól adatszolgáltatást kérni. Az adatszolgáltatást soron kívül kell teljesíteni.
 - (3) A 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti kizáró feltétel ellenőrzése érdekében az Alap jogosult a kizárt személyek megállapításához az érintett szervezetektől – ide értve az állami adóhatóságot is – adatszolgáltatást igényelni. Az adatszolgáltatást soron kívül kell teljesíteni.
 - (4) Ha a kérelem megfelel a kárrendezés feltételeinek, az Alap erről tájékoztatja a kárrendezésre jogosultat. Az Alap a tájékoztatást követő 30 napon belül teljesíti a kifizetést a kárrendezésre jogosultnak.
 - (5) A kifizetés teljesítését követően a BEVA által teljesített kártalanítás erejéig a követelés jogosultjává a BEVA válik.
 - (6) A kárrendezésre jogosult követelésének biztosítékai, illetve a követeléshez kapcsolódó igények – ide értve a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve az egyéb kártérítés iránti igényeket is – a tájékoztatással egyidejűleg, e törvény erejénél fogva az Alapra szállnak át.
 - (7) Az 1. § szerinti jogügyletekkel összefüggésben a pénzkövetelések és a kötvények Alapra való átszállási aránya megegyezik az összes követeléseken belül a pénzkövetelések és a kötvények arányával.
- 11. §**
- (1) A kárrendezés a BEVA által kifizetendő kártalanítást meghaladó követelésre vonatkozik, annak összege személyenként nem haladja meg az 1. § szerinti fennálló követelések összegét, legfeljebb azonban a BEVA által fizetett kártalanítással együtt a harmincmillió forintot.
 - (2) A harmincmillió forintot meg nem haladó összegű, 1. § szerinti követeléseket tőkeértéken, a kötvényeket pedig névértéken kell figyelembe venni.

- (3) Ha a befektető követelése e törvény szerint átszáll az Alapra, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül a BEVA az Alap útján fizeti ki a Tpt. alapján a befektetőt az 1. § szerinti követelés alapján megillető kártalanítást is.

4. Az Alapra átszállt követelések érvényesítése

- 12. §** (1) Az Alapra átszállt követelések felszámolási eljárás során történő igényérvényesítésekor az Alapot a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. §-a szerinti kielégítési sorrendben az Országos Betétbiztosítási Alappal és a BEVA-val azonos helyen, velük követelésarányosan illeti meg.
- (2) Az 1. § szerinti kötvények, illetve kötvényként megjelölt értékpapírok értékesítésével, nyilvántartásával kapcsolatos bűncselekmény gyanúja esetén a büntetőeljáráásban az Alap az átszállt követelés tekintetében polgári jogi igényt érvényesíthet, e tekintetben az Alap minősül magánfélnek.

5. Az Alapba előleget befizetők részére járó kompenzáció

- 13. §** Az Alap záró beszámolóját követően az Alapba előleget befizetők által megelőlegezett, de az éves visszafizetésekből meg nem térült követeléseinek adóból történő levonásáról külön törvény rendelkezik.

6. Záró rendelkezések

- 14. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 15. §** A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 159. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(Az MNB jogosult)
„j) a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja”
(részére forintban és külföldi pénznemben bankszámlát vezetni.)

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

2015. évi XL. törvény a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról*

- 1. §** A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 231. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A miniszteri biztos)
„g) rendkívüli közgyűlést hívhat össze.”
- 2. §** (1) A Vht. 252. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A kamara elnöke a közgyűlést szükség szerint, de évente legalább egyszer a napirend közlésével összehívja. Ha a kamarai tagok egyötöde az ok és a cél megjelölésével azt írásban kéri, az elnök köteles a közgyűlést egy hónapon belüli időpontra összehívni. A miniszteri biztos az ok és a cél megjelölésével egy hónapon belüli időpontra rendkívüli közgyűlést hívhat össze.”
- (2) A Vht. 252. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A tisztségviselők választása titkos szavazással történik, megbízatásuk 4 évre szól, legfeljebb egyszer választhatók újra.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

(3) A Vht. 252. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A megválasztott tisztségviselő a megbízatást visszautasíthatja.

(8) A szavazatszámiláló testület tagjait a közgyűlés választja meg. A jelöltállítással összefüggő adminisztratív feladatokat a kamara által létrehozott hivatali szervezet látja el.

(9) A közgyűlés a tisztségviselőket bármikor indokolás nélkül visszahívhatja. Ha a visszahívásról megismételt közgyűlésen kell döntenie, a közgyűlés döntését a jelenlévő tagok számára tekintet nélkül hozza meg.”

3. § A Vht. a következő 306/F. §-sal egészül ki:

„306/F. § E törvénynek a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2015. évi XL. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.3.) megállapított rendelkezéseit a Módtv.3. hatálybalépését követő kamarai szervei ülések összehívása és lebonyolítása, valamint a kamara szerveinek megválasztása során – a szervezeti és működési szabályzat Módtv.3.-nak megfelelő módosítása hiányában is – alkalmazni kell.”

4. § Hatályát veszti a Vht.

a) 252. § (2) bekezdésében az „az elnökség 4 tagja és” és a „ – ha azon az elnökség 4 tagja jelen van –”,

b) 253. § (2) bekezdésében az „az elnökség legalább 4 tagja, valamint”,
szövegrész.

5. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatálya.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. *arculati elemek*: a kedvezményezettnek a támogatással megvalósított beruházáson és eszközein feltüntetett, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet VI. melléklet 3. pont 3.1. alpontja szerinti „Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap: a vidéki területekbe beruházó Európa” szlogen, az Európai Unió zászlaja, valamint a Darányi Ignác Terv logó és az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program logója;
 2. *egyéb szolgáltatás*: a 4. pontban foglaltakon kívül a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 57. § (1) bekezdésében meghatározott szociális alapszolgáltatások, továbbá bűnmegelőzési célú, valamint egyéb közösségi célú szolgáltatások;
 3. *ellátási körzet*: az Szt. 60. § (3) bekezdése szerint meghatározott terület;
 4. *falú- és tanyagondnoki szolgáltatás*: a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSM rendelet) 39. §-ában meghatározott szolgáltatások összessége;
 5. *irányító hatóság*: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1698/2005/EK tanácsi rendelet) 74. cikke alapján felállított, a vidékfejlesztési program irányításért felelős szerv;
 6. *kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése*: az 1. és a 2. melléklet szerinti földrajzi területen, egy adott településen vagy együttműködő településeken, illetve tanyás térségek területén közlekedési szolgáltatás fejlesztése gépjármű beszerzés megvalósításával;
 7. *nonprofit szervezet*: az egyesületként, az alapítványként, a közalapítványként, gazdasági társaságként – amennyiben az létesítő okirata szerint nonprofit tevékenységet lát el – vagy szociális szövetkezetként – amennyiben az közhasznú tevékenységet lát el – nyilvántartásba vett és működő szervezet, kivéve a biztosító egyesületet, a politikai pártot és a munkáltatói és munkavállalói érdekképviseleti szervezetet;
 8. *ügyfél*:
 - a) az 1. vagy a 2. melléklet szerinti települési önkormányzat, települési nemzetiségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá
 - b) az 1. melléklet szerinti településen székhellyel, vagy – ha a nonprofit szervezetnek telephelye is van – székhellyel és telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, vagy a 2. melléklet szerinti településen székhellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint
 - c) az 1. vagy a 2. melléklet szerinti településen működő egyházi jogi személy, amely falu és tanyagondnoki vagy egyéb szolgáltatást valósít meg.
- (2) E rendeletben nem szabályozott fogalmakat a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben

(a továbbiakban: Törvény) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltaknak megfelelően kell értelmezni.

- (3) E rendelet vonatkozásában nem alkalmazandók a Vhr. 7. § (1) bekezdés b) pontjában, 7. § (2) bekezdésében, 12. § (4) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés b) pontjában, 16/B. § (2) bekezdésében, 17. § (2)–(4) bekezdésében, 24. §-ában, 25. § (2) bekezdésében, 27. § (1) bekezdés b) és g)–i) pontjában, 28/C. § a) pontjában, 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 29. § (2)–(14) bekezdésében, a 33. § (4) bekezdésében valamint a 35. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések.
- (4) A Vhr. 23. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az üzemeltetési kötelezettség a kifizetési határozat jogerőre emelkedésétől számított öt évig áll fenn.

2. A támogatás igénybevételének feltételei

- 2. §** (1) E rendelet alapján támogatás vehető igénybe:
- a) kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére falu- és tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan (a továbbiakban: 1. célterület)
 - aa) új gépjármű beszerzésére már működő szolgáltatás kapcsán;
 - ab) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő – a 3. mellékletben meghatározott – gépjármű típusokra vonatkozó műszaki paraméterekkel rendelkező kiegészítő eszközök, berendezések beszerzésére;
 - ac) arculati elemek elhelyezésére;
 - b) kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére egyéb szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan (a továbbiakban: 2. célterület)
 - ba) új gépjármű beszerzésére már működő szolgáltatás kapcsán;
 - bb) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő – a 3. mellékletben meghatározott – gépjármű típusokra vonatkozó kiegészítő eszközök, berendezések beszerzésére;
 - bc) arculati elemek elhelyezésére;
- (2) Az (1) bekezdés a) pont ab)–ac) alpontjában meghatározottak beszerzése kizárólag az (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott gépjármű beszerzéssel együtt kérelmezhető.
- (3) Az (1) bekezdés b) pont bb)–bc) alpontjában meghatározottak beszerzése kizárólag az (1) bekezdés b) pont ba) pontjában meghatározott gépjármű beszerzéssel együtt kérelmezhető.
- (4) Támogatás kizárólag a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő eszközök, berendezések és műszaki paramétereiről szóló 3. mellékletben meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő gépjárművekre nyújtható.
- 3. §** (1) Támogatás kizárólag az 1. mellékletben szereplő településen vagy a 2. mellékletben szereplő település külterületén megvalósuló falu- és tanyagondnoki, valamint egyéb szolgáltatáshoz vehető igénybe.
- (2) A támogatási határozattal jóváhagyott művelet legkésőbb 2015. szeptember 21-ig meg kell valósítani. Kifizetési kérelem legkésőbb 2015. október 5-ig nyújtható be.
- 4. §** (1) Nem vehet igénybe támogatást az az ügyfél, akinek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (a továbbiakban: EMVA) nyújtott támogatással e rendelet szerint megjelölt szolgáltatáshoz kapcsolódóan korábban beszerzett gépjárművek vonatkozásában, e rendelet szerinti támogatási kérelme benyújtásának időpontjában még üzemeltetési kötelezettsége áll fenn, vagy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet [a továbbiakban: 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet] alapján az 1-es vagy 2-es célterület vonatkozásában az utolsó kifizetési kérelmét még nem nyújtotta be.
- (2) Amennyiben az ügyfél több ellátási körzet működtetéséről gondoskodik, akkor az (1) bekezdéstől eltérően csak azon ellátási körzet fejlesztésére nem vehet igénybe támogatást az 1. célterület keretében, ahol az EMVA-ból nyújtott támogatással beszerzett gépjárművek vonatkozásában a támogatási kérelme benyújtásának időpontjában még üzemeltetési kötelezettsége áll fenn, vagy a 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet alapján az 1-es célterület vonatkozásában az utolsó kifizetési kérelmét még nem nyújtotta be.
- (3) Polgárőr szervezet abban az esetben nyújthat be támogatási kérelmet, amennyiben a támogatási kérelem benyújtásakor az Országos Polgárőr Szövetség tagja.

- (4) E rendelet keretében a LEADER Helyi Akciócsoport címmel rendelkező egyesület nem jogosult támogatás igénybevételére.
- (5) Költségvetési szervek esetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet 71. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján a támogatás számításának alapja az összes nettó elszámolható kiadás.
- (6) Támogatási kérelem akkor is benyújtható, és támogatás akkor is nyújtható, ha az MVH az ügyfél vonatkozásában a Vhr. 2012. december 31-én hatályos 35. § (1) bekezdése alapján a támogatási határozatot visszavonó és a támogatáshoz való jogosultság megszűnését megállapító határozatot hozott, és e határozat jogerőre emelkedésétől számított 3 év az e rendelet szerinti támogatási kérelem benyújtásakor még nem telt el.

3. A támogatás mértéke, elszámolható kiadások

- 5. §** A 2015. évben rendelkezésre álló forrás legalább 15 milliárd forint.
- 6. §**
- (1) A 2. § (1) bekezdésében foglalt tevékenységekhez kapcsolódóan a támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 100 százaléka.
 - (2) Egy támogatási kérelem keretében a támogatás alapját képező elszámolható nettó kiadások összege az alábbi gépjármű-kategóriák esetében:
 - a) terepjáró személygépjármű esetében legfeljebb 5 000 000 forint;
 - b) mikro- és kisbusz esetében kevesebb, mint 8 000 000 forint.
- 7. §**
- (1) Elszámolható kiadásnak minősül:
 - a) a gépjármű beszerzési értéke;
 - b) a beszerzett gépjármű átalakításának, akadály-mentesítésének költsége;
 - c) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő kiegészítő eszközök költsége;
 - d) beszerzett gépjármű forgalomba helyezési költsége;
 - e) a gépjármű forgalomba helyezéséhez kapcsolódóan megfizetett regisztrációs adó;
 - f) az arculati elemekhez kapcsolódó költségek legfeljebb 80 000 forintig.
 - (2) A gépjármű beszerzéséhez kapcsolódóan felmerülő illeték nem támogatható.

4. Kötelezettségek

- 8. §**
- (1) Az ügyfél a támogatási kérelemben nyilatkozatban vállalja, hogy
 - a) e rendelet alapján beszerzendő gépjárműre – legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásáig – CASCO biztosítást köt, és azt az üzemeltetési kötelezettségének időszaka alatt fenntartja;
 - b) e rendelet alapján beszerzett gépjárművel a falu és tanyagondnoki szolgáltatást és az egyéb szolgáltatást ingyenesen látja el.
 - (2) A falu és tanyagondnoki szolgáltatásnak és az egyéb szolgáltatásnak az SZCSM rendelet 5/A. §-ának megfelelő szakmai programon kell alapulnia.

5. A támogatási és kifizetési kérelem benyújtásának feltételei

- 9. §**
- (1) Az ügyfél e rendelet hatálybalépésének időpontjától kezdve a műveletet saját felelősségére megkezdheti.
 - (2) Az ügyfél támogatási kérelméhez kizárólag olyan árajánlat fogadható el, amelyet e rendelet hatálybalépését követően állítottak ki és tartalmazza
 - a) az ajánlatkérő nevét, címét, az ajánlattevő nevét, címét és adószámát,
 - b) a kiadási tétel műszaki adatait a gépjárműre vonatkozóan a 3. melléklet szerinti részletezettséggel,
 - c) a kiadási tétel mennyiségét és mértékegységét,
 - d) a kiadási tétel nettó összegét, a felszámított áfát, bruttó összegét, és a gépjárműre vonatkozó árajánlat esetén a regisztrációs adó összegét,
 - e) a kiadási tétel pénznemét – amennyiben forinttól eltérő –,
 - f) az ajánlattevő aláírását, és
 - g) az árajánlat kiállításának dátumát.
 - (3) Amennyiben az árajánlat a (2) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek nem felel meg, az elszámolni kívánt árajánlatos tételek vonatkozásában az ügyfél támogatásra nem jogosult.

- (4) A támogatási határozattal jóváhagyott árajánlatos tétel helyett más árajánlatos tétel beszerzésére akkor van lehetőség, ha az árajánlatos tételek funkciójukat tekintve egymással helyettesíthetőek, és az új árajánlatos tétel ugyanazt a célt szolgálja a műveleten belül, mint a lecserélni kívánt tétel. A támogatás az árajánlatos tétel módosításának jóváhagyását követően sem haladhatja meg a lecserélni kívánt árajánlatos tétel vonatkozásában a támogatási határozatban jóváhagyott összeget.
- (5) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább két darab, egymástól független árajánlatadótól származó, a (2) bekezdésnek megfelelő, a teljesítéskor érvényes, műszakilag azonos tartalmú árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.
- (6) A gépjárműtípus módosítására az ügyfélnek a kifizetési kérelem benyújtásakor van lehetősége. Kizárólag a támogatási határozatban szereplő gépjármű-kategória szerinti paraméterekkel azonos vagy magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező gépjárműtípus beszerzése támogatható a kifizetési kérelem elbírálása során.

6. A támogatási kérelem benyújtása

- 10. §**
- (1) Egy ügyfél a támogatási kérelem benyújtási időszakban egy célterületre kizárólag egy támogatási kérelmet nyújthat be, kivéve, ha a támogatási kérelme tárgyában hozott jogerős elutasító döntéssel rendelkezik, vagy a korábban benyújtott támogatási kérelmét legkésőbb az újabb támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg visszavonja.
 - (2) Egy támogatási kérelemben kizárólag egy célterület szerepelhet.
 - (3) Egy ügyfél az 1. § (1) bekezdés 2. és 4. pontjaiban meghatározott szolgáltatások ellátásához a (4) bekezdésben foglalt kivétellel egy gépjármű beszerzésére vehet igénybe támogatást.
 - (4) Amennyiben egy ügyfél több ellátási körzetben látja el a falu- és tanyagondnoki szolgáltatást akkor – a (3) bekezdéstől eltérően – ellátási körzetenként egy gépjármű beszerzésére vehet igénybe támogatást az 1. célterület keretében.
 - (5) Településenként legfeljebb három gépjárműbeszerzés támogatható.
 - (6) A támogatási kérelmet az ügyfél ügyfélkapun keresztül köteles benyújtani a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (a továbbiakban: MVH) 2015. május 4-én 08:00 órától forráskimerülésig, de legkésőbb 2015. május 13-án 18:00 óráig. A támogatási kérelemhez csatolandó mellékleteket elektronikus úton, szkennelés útján előállított olvasható formában kell csatolni a kérelemhez.
 - (7) A (6) bekezdésben meghatározott forráskimerülés esetén az irányító hatóság (a továbbiakban: IH) vezetője közleményt tesz közzé, amelyben a támogatási kérelem benyújtási időszakot felfüggeszti. Amennyiben a kérelmek elbírálása során, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló forrást a támogatási igények nem merítik ki, az IH vezetője a forráskimerülésről szóló közleményét visszavonja, azzal, hogy a benyújtás ebben az esetben is forráskimerülésig, de legkésőbb 2015. május 13-án 18:00-óráig tart. Ez esetben a benyújtás sorrendjének számítása nem kezdődik előlről, hanem az újonnan megnyíló időszakban beérkezett kérelmek, a 2015. május 4. 08:00 órát követően a benyújtási időszak felfüggesztéséig beérkezett kérelmek elbírálása után kerülnek értékelésre.
 - (8) A támogatási kérelem tartalmazza:
 - a) az ügyfélazonosító-adatokat,
 - b) az ÁFA levonási jogosultságra vonatkozó adatokat,
 - c) az igényelt támogatásra vonatkozó adatokat,
 - d) az elszámolható kiadásokra vonatkozó adatokat,
 - e) az ügyfél nyilatkozatát a vonatkozó feltételek megismeréséről és tudomásulvételéről,
 - f) a fejlesztés előtti állapotra vonatkozó adatokat,
 - g) a tervezett fejlesztésre vonatkozó adatokat.

11. § A támogatási kérelemhez csatolni kell:

- a) helyi önkormányzat, illetve önkormányzati társulás ügyfél esetén a 2015. évben benyújtható támogatási kérelmekre vonatkozóan az érintett önkormányzat vagy önkormányzatok képviselő-testületének a szolgáltatásfejlesztés szükségességéről szóló határozatát tartalmazó jegyzőkönyvét vagy a határozatát; valamint feladatátadás esetén a 2015. évben benyújtható támogatási kérelmekre vonatkozóan az érintett önkormányzat vagy önkormányzatok képviselő-testületének arról szóló határozatát tartalmazó jegyzőkönyvet vagy a határozatot, hogy a szolgáltatást más szervezettel kötött feladat ellátási szerződés keretében kívánja működtetni;

- b) nonprofit szervezet ügyfél esetén az egységes szerkezetű létesítő okiratot, amely tartalmazza a fejleszteni kívánt tevékenységet;
- c) egyházi jogi személy ügyfél esetében a bevett egyház, egyházi jogi személy nyilvántartásba vett adatait igazoló kivonatot, vagy nyilvántartásba nem vett belső egyházi jogi személy esetében az egyházi jogi személyiséget igazoló egyházi igazolást, amelyet a bevett egyház egészének, illetve legfőbb szervének, vagy az adott belső egyházi jogi személy közvetlen felettes egyházi szervének az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszternél bejelentett képviselője vagy a bevett egyház belső szabályai szerint erre feljogosított tisztségviselő állít ki;
- d) a 8. § (2) bekezdés szerinti szakmai programot, amely tartalmazza a 4. mellékletben meghatározott pontozási szempontok alapján képező adatokat;
- e) az 1. célterület keretében a falu- és tanyagondnoki szolgáltatás jogerős működési engedélyét;
- f) a 7. § (1) bekezdés d)–f) pontjai kivételével legalább két azonos műszaki tartalommal rendelkező, a 9. § (2) bekezdésének megfelelő árajánlatot, valamint az ezek közül elfogadni kívánt árajánlat választásának indoklását.

- 12. §** (1) Az ügyfél a támogatási kérelem benyújtására szolgáló elektronikus felületre történő első belépést követő ötödik nap végéig szerkesztheti és nyújthatja be támogatási kérelmét. Ha az ügyfél ezen időkorlátot túllépi, a megkezdett támogatási kérelem tovább nem szerkeszthető és nem nyújtható be. Az öt nap leteltét követően új támogatási kérelem szerkeszthető és nyújtható be a belépést követő ötödik nap végéig. Amennyiben a támogatási kérelem benyújtási időszak lezárásra kerül, akkor a kérelem legkésőbb az IH által kiadott közleményben meghatározott időpontig szerkeszthető és nyújtható be. A támogatási kérelem benyújtását követően hiánypótlásnak és a támogatási kérelem módosításának nincs helye. Amennyiben az ügyfél bármely, a támogatási kérelemhez jogszabály alapján csatolandó dokumentumot a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nem vagy hiányosan nyújt be, a támogatási kérelme érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.
- (2) A támogatási kérelem MVH általi elektronikus fogadásának tényét a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszerben (a továbbiakban: KR) az ügyfél ügyfélkapus tárhelyére történt feltöltés jelenti, benyújtásának időpontját pedig az ideiglenesen fenntartott értesítési tárhelyére kapott KR dokumentum igazolja. Az MVH elektronikus úton értesíti az ügyfelet a beérkezett támogatási kérelem adatairól.

7. A meghatalmazásra vonatkozó szabályok

- 13. §** (1) A támogatási kérelem, valamint a kifizetési kérelem meghatalmazott általi benyújtásának, illetve a benyújtást követő elektronikus kapcsolattartásnak feltétele a meghatalmazott MVH által vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben való nyilvántartásba vétele és az eljárására vonatkozó meghatalmazás MVH-hoz történő benyújtása.
- (2) A meghatalmazottat az eljárásra az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett nyomtatványon kell meghatalmazni, amely tartalmazza:
- a) a meghatalmazás típusát,
 - b) a meghatalmazó és a meghatalmazott adatait,
 - c) a meghatalmazás érvényességi idejére vonatkozó adatokat,
 - d) azon eljárási cselekményeket, amelyekre a meghatalmazás kiterjed, továbbá
 - e) a meghatalmazás érvényességéhez szükséges formai kellékeket.
- (3) Ha az ügyfél a támogatási kérelem, valamint kifizetési kérelem benyújtására, illetve az elektronikus kapcsolattartásra meghatalmazottat vesz igénybe, a meghatalmazásnak a 10. § (6) bekezdése, valamint a 15. § szerinti eljárási cselekmények elektronikus úton történő ügyintézésére ki kell terjednie.
- (4) A meghatalmazást, annak elektronikus úton történő benyújtása után postai úton vagy személyesen is be kell nyújtani az MVH-hoz. A postai úton vagy személyesen benyújtott meghatalmazást legkésőbb a meghatalmazásban szereplő eljárási cselekmény elvégzését megelőzően öt nappal kell benyújtani bármely megyei MVH kirendeltségre, amely meghatalmazást az MVH – a képviseleti jogosultság ellenőrzését követően – nyilvántartásba veszi.
- (5) A meghatalmazó által saját ügyfélkapuján keresztül benyújtott meghatalmazás a (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően a meghatalmazás elektronikus beérkezésének időpontjában hatályossá válik az MVH-val szemben.
- (6) Ha a meghatalmazás MVH-val szembeni hatályosulását követően a képviseleti jogosultság tartalmában vagy a képviseleti jogosultság terjedelmét nem érintő bejelentett adatokban változás következik be, azt a meghatalmazott – a KR útján történt azonosítás után – az MVH honlapján közvetlenül elérhető elektronikus

úrlapon, valamint papíralapon is, annak benyújtásakor meglévő valamennyi jogosultságára kiterjedően köteles bejelenteni.

- (7) A meghatalmazott – a képviseleti jogosultságának (2) bekezdés szerinti igazolását követően – saját ügyfélkapuját használja a meghatalmazó ügyfél támogatási kérelmének, valamint kifizetési kérelmének benyújtására, illetve a benyújtást követő elektronikus kapcsolattartásra.
- (8) Ha a meghatalmazott mellett az ügyfél is rendelkezik ügyfélkapus hozzáféréssel, akkor a meghatalmazott által ügyfélkapun beadott meghatalmazást a meghatalmazó elektronikusán jóváhagyhatja. A meghatalmazó által jóváhagyott elektronikus meghatalmazást papír alapon nem kell eljuttatni az MVH részére, az a meghatalmazó általi jóváhagyás elektronikus beérkezésének időpontjában válik hatályossá az MVH-val szemben.
- (9) Több személy részére adott meghatalmazás esetében az ügyfelet a meghatalmazottak bármelyike képviselheti, egy-egy eljárási vagy ügyintézési cselekménynél azonban csak egyikük járhat el.
- (10) Ha az ügyfélnek több meghatalmazottja van, az MVH az iratokat az ügyfél által kijelölt képviselőnek kézbesíti, kijelölés hiányában az irat – az ügyfél egyidejű értesítésével – az MVH által kijelölt meghatalmazott részére kerül kézbesítésre.
- (11) A meghatalmazott útján történő támogatási kérelem, valamint kifizetési kérelem benyújtását követően, az előterjesztett dokumentum benyújtásának tényét dokumentálni kell. A dokumentálás módja a benyújtott és az elektronikus felületen KR dokumentumként elérhető kérelem két példányban történő kinyomtatása, a kinyomtatott dokumentumok adatokat lezáró utolsó oldalának az ügyfél és a meghatalmazott általi aláírása, valamint a többi oldal mindkét fél általi szignálása. Az ügyfél egy általa aláírt összesítő kimutatásban is elismerheti, hogy a feltöltött KR dokumentum adattartalmát ismeri, és azzal egyetért. A kinyomtatott dokumentum vagy összesítő kimutatás egy példányát a meghatalmazott, másik példányát az ügyfél köteles megőrizni, és azt az MVH felhívására a meghatalmazott vagy az ügyfél köteles bemutatni.
- (12) A meghatalmazás megszüntetésére irányuló kérelem az erre a célra rendszeresített elektronikus vagy papír alapú nyomtatványon nyújtható be az MVH-hoz.
- (13) A meghatalmazott saját ügyfélkapuján keresztül benyújtott, a meghatalmazás megszüntetésére irányuló kérelmet az elektronikus benyújtást követő öt napon belül postai úton vagy személyesen is el kell juttatni az MVH-hoz. A postai úton vagy személyesen történő benyújtás hiányában a meghatalmazás megszüntetése az MVH irányába nem hatályos.

8. A támogatási kérelem elbírálása

- 14. §**
- (1) A támogatási kérelmet az MVH a (2) bekezdésben foglaltakat is figyelembe véve bírálja el, és a támogatási döntést a Törvény 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint meghatározott – a 2. § szerinti célterületenként külön – benyújtási sorrend alapján hozza meg.
 - (2) A támogatási kérelmek értékelése a 4. mellékletben meghatározott pontozási szempontok szerint történik.
 - (3) Ugyanazon településről érkező több támogatási kérelem elbírálása benyújtási sorrendben történik. Az elsőként benyújtott támogatási kérelmet követően benyújtott támogatási kérelmek elbírálása mindaddig felfüggesztésre kerül, míg a támogatási keret lehetővé nem teszi a további kérelmek elbírálását, vagy a sorrendben azt megelőző támogatási kérelem elutasításra nem kerül.
 - (4) El kell utasítani a támogatási kérelmet, ha:
 - a) az ügyfél nem csatolja hiánytalanul a 11. §-ban meghatározott dokumentumokat,
 - b) az ügyfél támogatási kérelmével elért pontszám nem éri el a 4. melléklet szerint meghatározott maximum pontszám legalább 50%-át, vagy
 - c) a támogatási kérelem meghaladja a 10. § (5) bekezdésben foglalt korlátot.

9. A kifizetési kérelem benyújtása

- 15. §**
- (1) Kifizetési kérelmet a helyt adó vagy részben helyt adó, jogerős támogatási határozat alapján legkésőbb 2015. október 5-ig lehet benyújtani az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus úrlapon, ügyfélkapun keresztül. A kérelemhez benyújtandó dokumentumokat szkennelt formában kell csatolni a kérelemhez.
 - (2) Az ügyfél a jóváhagyó támogatási határozat alapján egy kifizetési kérelmet nyújthat be a kifizetési kérelem benyújtására nyitva álló időszakon belül.

- (3) A kifizetési kérelemhez csatolni kell:
- a feladatellátási szerződést, amennyiben a falu- és tanyagondnoki szolgáltatást nonprofit szervezet vagy egyházi jogi személy látja el;
 - a gépjárműre vonatkozó adásvételi szerződést;
 - a gépjárműre vonatkozó 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott CASCO biztosítási kötvényt, vagy a biztosító által kiállított igazolást a CASCO biztosítás megkötéséről;
 - a gépjármű forgalmi engedélyének másolatát;
 - jóváhagyott kiadási tétel módosulása esetén a 9. § (5) bekezdés szerinti két darab árajánlatot.

10. Az elektronikus kapcsolattartás további szabályai

- 16. §** (1) Az ügyfél az MVH részére teljesítendő, e rendeletben meghatározott intézkedésben való részvétele megalapozottságának vizsgálatához, megállapításához szükséges bejelentési, adatszolgáltatási, valamint nyilatkozattételre vonatkozó kötelezettségét kizárólag elektronikus úton, az ügyfélkapun keresztül köteles teljesíteni.
- (2) Az MVH az adott eljárási cselekményhez kapcsolódó döntéseit postai úton közli az ügyféllel.
- (3) Az MVH az (1) bekezdésben meghatározott eljárási cselekmények elektronikus ügyintézése céljából a KR-en keresztül hozzáférhető informatikai rendszert működtet.
- (4) Az elektronikus úton benyújtott dokumentumok MVH általi fogadásának tényét a KR-ben az ügyfél értesítési tárhelyére történt feltöltés jelenti, benyújtásának időpontját pedig az értesítési tárhelyre automatikusan kapott KR dokumentum igazolja.

11. Jogkövetkezmények

- 17. §** (1) Amennyiben az ügyfél a műveletet a 3. § (2) bekezdésében foglalt megvalósítási határidőig nem valósítja meg, vagy a kifizetési kérelmet határidőben nem nyújtja be, abban az esetben az MVH
- amennyiben kifizetési kérelem alapján eljárás van folyamatban, úgy a kérelmet határozattal,
 - elkésletten benyújtott kifizetési kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, végzéssel
- elutasítja, és külön határozatban a támogatási határozatát visszavonja, ezzel egyidejűleg megállapítja, hogy az ügyfél támogatáshoz való jogosultsága az intézkedésben való jogosulatlan részvétel miatt megszűnik.
- (2) Amennyiben az ellenőrzés során kiderül, hogy az ügyfél az üzemeltetési kötelezettségének, vagy a 8. § (1) és (2) bekezdésnek nem tesz eleget, akkor az igénybe vett támogatási összeget a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint kell visszafizetni.
- (3) A megvalósuló beruházás esetén amennyiben az ügyfél a 9. § (1) bekezdésében foglaltakat megszegi, és a támogatási kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, hogy a művelet e rendelet hatályba lépését megelőzően megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett tételeinek elutasítását vonja maga után. Amennyiben ez a kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy az érintett tétel elutasításra kerül.

12. Záró rendelkezések

- 18. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 19. §** Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 52. cikk b) pont i. alpontjának, valamint 56. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- 20. §** (1) Az Európai Halászati Alap társfinanszírozásában megvalósuló Halászati Operatív Program 2. prioritási tengelye szerinti beruházási támogatások feltételeiről szóló 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet [a továbbiakban: 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet] 10. § (6) bekezdés b) pontja a következő bc) alponttal egészül ki:
- (Kifizetési kérelmeket
2015-ben
„bc) július 15. és július 31.”
(között lehet benyújtani.)*

- (2) Az 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet
- a) 10. § (7) bekezdésében a „2015. június 15-ét” szövegrész helyébe a „2015. július 31-ét” szöveg,
 - b) 18. § (1) bekezdésében a „2015. június 15-ig” szövegrész helyébe a „2015. július 31-ig” szöveg lép.

- 21. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az innovatív technológiák bemutató-üzemi tájékoztató programokkal való megismertetéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet] 3. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Bemutató Üzem címre jogosult)

„a) e rendelet hatálybalépését megelőző gazdasági évben legalább 3 Európai Méretegység nagyságú gazdasággal rendelkező őstermelő, családi gazdaság, egyéni vállalkozó, egyéni cég, szövetkezet, társas vállalkozás, termelői csoport, termelői és értékesítési szövetkezet, beszerzési és értékesítési szövetkezet, szociális szövetkezet,”

- (2) A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet a következő 17. §-sal egészül ki:
- „17. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet] megállapított 3. § (3) bekezdés a) pontját, 9. § (7) és (8) bekezdését a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (3) A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet
- a) 9. § (7) bekezdésében a „2015. március 31.” szövegrész helyébe a „2015. május 31.” szöveg,
 - b) 9. § (8) bekezdésében a „2015. március 31.” szövegrész helyébe a „2015. május 31.” szöveg,
 - c) 9. § (9) bekezdésében a „május 31.” szövegrész helyébe a „június 30.” szöveg lép.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

5000 fő lakosságszámnál kevesebb vagy 100 fő/km²-nél alacsonyabb népsűrűséggel rendelkező települések

(Budapest agglomerációjához tartozó települések, a városi ranggal rendelkező települések, valamint a kistérségi központok kivételével)

Abaliget
Abasár
Abaújalpár
Abaújkér
Abaújlak
Abaújszolnok
Abaújvár
Abda
Abod
Ábrahámhegy
Acsa
Acsád
Acsalag
Ácsteszér
Adács
Ádánd
Adásztevel

Adorjánháza
Adorjás
Ág
Ágasegyháza
Ágfalva
Aggtelek
Agyagosszergény
Aka
Akasztó
Alacska
Alap
Alattyán
Alcsútdoboz
Aldebrő
Algyő
Alibánfa
Almamellék
Almásfüzitő
Almásháza
Almáskamarás
Almáskeresztúr
Álmosd
Alsóberecki
Alsóbogát
Alsódobsza
Alsógagy
Alsómocsolád
Alsónána
Alsónemesapáti
Alsónyék
Alsóörs
Alsópáhok
Alsópetény
Alsórajk
Alsóregmec
Alsószenterzsébet
Alsószentiván
Alsószentmárton
Alsószőlőnők
Alsószuha
Alsótelekes
Alsótold
Alsóújlak
Alsóvadász
Ambrózfalva
Anarcs
Andocs
Andornaktálya
Andrásfa
Annavölgy
Apácatorna
Apagy
Apaj
Aparhant

Apátfalva
Apátistvánfalva
Apátvarasd
Apc
Áporka
Apostag
Aranyosapáti
Aranyosgadány
Arka
Arló
Arnót
Ároktő
Árpádhalom
Árpás
Ártánd
Ásotthalom
Ásványráró
Aszaló
Ászár
Aszófő
Áta
Átány
Atkár
Attala
Babarc
Babarcszőlős
Babócsa
Bábonymegyer
Babosdöbréte
Babót
Bácsbokod
Bácsborsód
Bácsszentgyörgy
Bácsszőlős
Badacsonytördemic
Bag
Bagamér
Baglad
Bagod
Bágyogszovát
Baj
Bajánsenye
Bajna
Bajót
Bak
Bakháza
Bakóca
Bakonszeg
Bakonya
Bakonybánk
Bakonybél
Bakonycsernye
Bakonygyirót
Bakonyjákó

Bakonykoppány
Bakonykúti
Bakonynána
Bakonyoszlop
Bakonypéterd
Bakonypölöske
Bakonyság
Bakonysárkány
Bakonyszentiván
Bakonyszentkirály
Bakonyszentlászló
Bakonyszombathely
Bakonyszücs
Bakonytamási
Baks
Baksa
Baktakék
Baktüttös
Balajt
Balástya
Balaton
Balatonakali
Balatonberény
Balatoncsicsó
Balatonederics
Balatonendréd
Balatonfenyves
Balatonfőkajár
Balatongyörök
Balatonhenye
Balatonkeresztúr
Balatonmagyaród
Balatonmárfürdő
Balatonőszöd
Balatonrendes
Balatonszabadi
Balatonszárszó
Balatonszemes
Balatonszentgyörgy
Balatonszepezd
Balatonszóllós
Balatonudvari
Balatonújlak
Balatonvilágos
Balinka
Ballószög
Balogunyom
Balotaszállítás
Balsa
Bálványos
Bana
Bánd
Bánfa
Bánhorváti

Bánk
Bánokszentgyörgy
Bánréve
Bár
Barabás
Baracs
Baracska
Báránd
Baranyahídvég
Baranyajenő
Baranyaszentgyörgy
Barbacs
Bárdudvarnok
Barlahida
Bárna
Barnag
Bársonyos
Basal
Baskó
Báta
Bátaapáti
Baté
Bátmonostor
Bátor
Bátorliget
Bátya
Batyk
Bázakerettye
Bazsi
Béb
Becsehely
Becske
Becskeháza
Becsvölgye
Bedegkér
Bedő
Bejcgertyános
Békás
Bekecs
Békéssámson
Békésszentandrás
Bekölce
Bélavár
Belecska
Beleg
Belezna
Bélmegyer
Beloianisz
Belsőárd
Belvárdgyula
Benk
Bénye
Bér
Bérbaltavár

Bercel
Beregdaróc
Beregsurány
Berekböszörmény
Berekfürdő
Beremend
Berente
Beret
Berkenye
Berkesd
Berkesz
Bernecebaráti
Berzék
Berzence
Besence
Besenyőd
Besenyőtelek
Besnyő
Beszterec
Bezedek
Bezenye
Bezeréd
Bezi
Bicsérd
Bihardancsháza
Biharnagybajom
Bihartorda
Biharugra
Bikács
Bikal
Biri
Birján
Bisse
Boba
Bocfölde
Boconád
Bócsa
Bocska
Bocskaikert
Boda
Bodmér
Bodolyabér
Bodonhely
Bodony
Bodorfa
Bodrog
Bodroghalom
Bodrogkeresztúr
Bodrogkiszalud
Bodrogolaszi
Bódvalenke
Bódvarákó
Bódvaszilas
Bogács

Bogád
Bogádmindszent
Bogdása
Bogyiszló
Bogyoszló
Bojt
Bókaháza
Bokod
Bokor
Boldog
Boldogasszonyfa
Boldogkőújfalu
Boldogkőváralja
Boldva
Bolhás
Bolhó
Boncodföldre
Bonyhádvarasd
Bonnya
Bordány
Borgáta
Borjád
Borota
Borsfa
Borsodbóta
Borsodgeszt
Borsodivánka
Borsodszentgyörgy
Borsodszirák
Borsosberény
Borszörcsök
Borzavár
Bosta
Botpalád
Botykapeterd
Bozzai
Bozsok
Bózsva
Bó
Bócs
Böde
Bödeháza
Bögöt
Bögöte
Böhönye
Bököny
Bölcske
Bóny
Börcs
Börzönce
Bósárkány
Bószénfa
Bucsa
Bucusu

Búcsúszentlászló
Bucsuta
Bugac
Bugacpusztaháza
Bugyi
Buj
Buják
Buzsák
Bükkábrány
Bükkaranyos
Bükkmogyorósd
Bükkösd
Bükkszék
Bükkszenterzsébet
Bükkszentkereszt
Bükkszentmárton
Bükkzsérc
Bürüs
Büssü
Büttös
Cák
Cakóháza
Cece
Cégénydányád
Ceglédbercel
Cered
Chernelházadamonya
Cibakháza
Cikó
Cirák
Cún
Csabacsúd
Csabasabadi
Csabdi
Csabrendek
Csáfordjánosfa
Csaholc
Csajág
Csákány
Csákánydoroszló
Csákberény
Csanádalberti
Csanádapáca
Csánig
Csány
Csányoszró
Csanytelek
Csapi
Csapod
Csárdaszállás
Csarnóta
Csaroda
Császár
Császártöltés

Császló
Csátalja
Csatár
Csataszög
Csatka
Csávoly
Csebény
Csécse
Csegöld
Csehbánya
Csehi
Csehimindszent
Csém
Csemő
Csempeszkopács
Csengele
Csengersima
Csengerújfalu
Csengőd
Csénye
Csényéte
Csép
Csépa
Csér
Cserdi
Cserénfa
Cserépfalu
Cserépváralja
Cserháthaláp
Cserhátsurány
Cserhátszentiván
Cserkeszőlő
Cserkút
Csernely
Cserszegtomaj
Csertalagos
Csertő
Csesznek
Csesztreg
Csesztve
Csetény
Csévharaszt
Csibrák
Csikéria
Csikóstóttós
Csikvánd
Csincse
Csipkerek
Csitár
Csobád
Csobaj
Csókakő
Csokonyavisonta
Csokvaomány

Csolnok
Csolyospálos
Csoma
Csombárd
Csonkahegyhát
Csonkamindszent
Csopak
Csór
Csót
Csöde
Csögle
Csökmő
Csököly
Csömend
Csömödér
Csönge
Csörnyeföld
Csörötnek
Csósz
Csővár
Csurgónagymarton
Dabronc
Dabrony
Dad
Dág
Dáka
Dalmand
Damak
Dámóc
Dánszentmiklós
Dány
Daraboshegy
Darány
Darnó
Darnózseli
Daruszentmiklós
Darvas
Dávod
Debercsény
Debréte
Decs
Dédestapolcsány
Dég
Dejtár
Demjén
Dencsháza
Dénesfa
Derekegyház
Deszk
Detek
Detk
Dinnyeberki
Diósberény
Diósjenő

Dióskál
Diósvizlő
Doba
Doboz
Dobri
Dobronhegy
Dóc
Domaháza
Domaszék
Dombegyház
Dombiratos
Domony
Domoszló
Dormánd
Dorogháza
Dozmat
Döbörhegy
Döbröce
Döbrököz
Döbrönte
Döge
Dömös
Dömsöd
Dör
Dörgicse
Döröske
Dötk
Dövény
Drágszél
Drávacsehi
Drávacsepely
Drávafok
Drávagárdony
Drávaiványi
Drávakeresztúr
Dráwapalkonya
Dráwapiski
Drávaszabolcs
Drávaszerdahely
Drávasztára
Drávatamási
Drégelypalánk
Dubicsány
Dudar
Duka
Dunaalmás
Dunaegyháza
Dunafalva
Dunakiliti
Dunapataj
Dunaremete
Dunaszeg
Dunaszekcső
Dunaszentbenedek

Dunaszentgyörgy
Dunaszentmiklós
Dunaszentpál
Dunasziget
Dunatetőtlen
Dusnok
Dúzs
Ebergőc
Ebes
Écs
Ecséd
Ecseg
Ecsegfalva
Ecseny
Edde
Edve
Egerág
Egeralja
Egeraracsa
Egerbakta
Egerbocs
Egercsehi
Egerfarmos
Egerlövő
Egerszalók
Egerszólát
Égerszög
Egervár
Egervölgy
Egyed
Egyek
Egyházasdengeleg
Egyházasfalva
Egyházasgerge
Egyházasharaszti
Egyházashetye
Egyházashollós
Egyházaskesző
Egyházaskozár
Egyházasrádóc
Ellend
Előszállás
Encsencs
Endrefalva
Endrőc
Enese
Eperjes
Eperjeske
Eplény
Epöl
Erdőbénye
Erdőhorváti
Erdőkövesd
Erdőkürt

Erdősmárok
Erdősmecke
Erdőtarcsa
Erdőtelek
Erk
Érpatak
Érsekcsanád
Érsekhalma
Érsekvadkert
Értény
Erzsébet
Esztár
Eszteregnye
Esztergályhorváti
Ete
Etes
Etyek
Fábiánháza
Fábiánsebestyén
Fácánkert
Fadd
Fáj
Fajsz
Fancsal
Farád
Farkasgyepű
Farkaslyuk
Farmos
Fazekasboda
Fedémes
Fehértó
Fehérvárcsurgó
Feked
Feketeerdő
Felcsút
Feldebrő
Felgyő
Felpéc
Felsőberecki
Felsőcsatár
Felsődobsza
Felsőegerszeg
Felsőgagy
Felsőjánosfa
Felsőkelecsény
Felsőlajos
Felsőmarác
Felsőmocsolád
Felsőnána
Felsőnyárad
Felsőnyék
Felsőörs
Felsőpáhok
Felsőpetény

Felsőrajk
Felsőregmec
Felsőszenterzsébet
Felsőszentiván
Felsőszentmárton
Felsőszölnök
Felsőtárkány
Felsőtelekes
Felsőtold
Felsővadász
Fényeslitke
Fenyőfő
Ferencszállás
Fertőboz
Fertőendréd
Fertőhomok
Fertőrákos
Fertőszéplak
Fiad
Filkeháza
Fityeház
Foktő
Folyás
Fonó
Fony
Forráskút
Forró
Földeák
Földes
Főnyed
Fulókércs
Furta
Füle
Fülesd
Fülöp
Fülöpháza
Fülöpjakab
Fülöpszállás
Fülöpösdaróc
Fürged
Füzér
Füzérkajata
Füzérkumlós
Füzérradvány
Fűzvölgy
Gáborján
Gáborjánháza
Gacsály
Gadács
Gadány
Gadna
Gádoros
Gagyapáti
Gagybátor

Gagyvendégi
Galambok
Galgaguta
Galgagyörk
Galgahévíz
Galgamácsa
Gálosfa
Galvács
Gamás
Ganna
Gánt
Gara
Garáb
Garabonc
Garadna
Garbolc
Garé
Gasztony
Gátér
Gávavencsellő
Géberjén
Gecse
Géderlak
Gégény
Gelej
Gelénes
Gellénháza
Gelse
Gelsesziget
Gemzse
Gencsapáti
Gérce
Gerde
Gerendás
Gerényes
Geresdlak
Gerjen
Gersekarát
Geszt
Gesztely
Geszteréd
Gétye
Gibárt
Gic
Gige
Gilvánfa
Girincs
Gógánfa
Golop
Gomba
Gomboszeg
Gór
Gordisa
Gosztola

Gödre
Gölle
Gömörszőlős
Göncruszka
Gönyű
Görbeháza
Görcsöny
Görcsöndoboka
Görgeteg
Gósfá
Grábóc
Gulács
Gutorfölde
Gyalóka
Gyanógeregye
Gyarmat
Gyékényes
Gyenesdiás
Gyepükaján
Gyermely
Gyód
Gyóró
Gyömöre
Gyöngyfa
Gyöngyösfalu
Gyöngyöshalász
Gyöngyösmellék
Gyöngyösoroszi
Gyöngyössolymos
Gyöngyöstarján
Győrasszonyfa
Györe
Györgyarló
Györköny
Györladamér
Győröcske
Gyórság
Gyórsövényház
Gyórszemere
Győrtelek
Győrújfalú
Győrvár
Győrzámoly
Gyugy
Gyulaháza
Gyulaj
Gyulakeszi
Gyúró
Gyügye
Gyüre
Gyűrűs
Hács
Hagyárosbörönd
Hahót

Hajdúbagos
Hajdúszovát
Hajmás
Hajmáskér
Halastó
Halászi
Halimba
Halmaj
Halmajugra
Halogy
Hangács
Hangony
Hantos
Harasztifalu
Harc
Harka
Harkakötöny
Háromfa
Háromhuta
Harsány
Hárskút
Harta
Hásságy
Hédervár
Hedrehely
Hegyesd
Hegyeshalom
Hegyfalu
Hegyháthodász
Hegyhátmaróc
Hegyhátsál
Hegyhátszentjakab
Hegyhátszentmárton
Hegyhátszentpéter
Hegykő
Hegymagas
Hegymeg
Hegyszentmárton
Héhalom
Hejce
Hejőbába
Hejőkeresztúr
Hejőkürt
Hejőpapi
Hejőszalonta
Helesfa
Helvécia
Hencida
Hencse
Hercegekút
Hercegszántó
Heréd
Héreg
Herencsény

Heresznye
Hermánszeg
Hernád
Hernádbűd
Hernádcéce
Hernádkak
Hernádkércs
Hernádnémeti
Hernádpetri
Hernádszentandrás
Hernádszurdok
Hernádvécse
Hernyék
Hét
Hetefejércse
Hetes
Hetvehely
Hetyefő
Hevesaranyos
Hevesvezekény
Hévízgyörk
Hidas
Hidasnémeti
Hidegkút
Hidegség
Hidvégardó
Himesháza
Himod
Hirics
Hobol
Hodász
Hollád
Hollóháza
Hollókő
Homokbödöge
Homokkomárom
Homokmégy
Homokszentgyörgy
Homorúd
Homrogd
Hont
Horpács
Hort
Hortobágy
Horváthertelend
Horvátlövő
Horvátzsidány
Hosszúhetény
Hosszúpályi
Hosszúpereszteg
Hosszúvíz
Hosszúvölgy
Hosztót
Hottó

Hőgyész
Hövej
Hugyag
Hunya
Hunyadfalva
Husztót
Ibafa
Iborfia
Igar
Igrici
Iharos
Iharosberény
Ikervár
Iklad
Iklanberény
Iklódbördőce
Ikrény
Iliny
Ilk
Illocska
Imola
Imrehegy
Ináncs
Inárcs
Inke
Ipacsfa
Ipolydamásd
Ipolyszög
Ipolytarnóc
Ipolytölgyes
Ipolyvece
Iregszemcse
Irota
Ispánk
Istenmezeje
Istvándi
Iszkaszentgyörgy
Iszkáz
Isztimér
Ivád
Iván
Ivánbattyán
Ivánc
Iváncsa
Ivándárda
Izmény
Izsófalva
Jágónak
Ják
Jakabszállás
Jákfa
Jákfalva
Jákó
Jánd

Jánkmajtis
Jánoshida
Járdánháza
Jármí
Jásd
Jászágó
Jászsószentgyörgy
Jászboldogháza
Jászdózsa
Jászfelsőszentgyörgy
Jászivány
Jászfákóhalma
Jászkarajenő
Jászladány
Jászszentandrás
Jászszentlászló
Jásztelek
Jéke
Jenő
Jobaháza
Jobbágyi
Jósvafő
Juta
Kacorlak
Kács
Kacsóta
Kajárpéc
Kajászó
Kajdacs
Kakasd
Kákics
Kakucs
Kál
Kalaznó
Káld
Kálló
Kallósd
Kállósemjén
Kálmánca
Kálmánháza
Kálócfa
Káloz
Kám
Kamond
Kamut
Kánó
Kántorjánosi
Kány
Kánya
Kányavár
Kapolcs
Kápolna
Kápolnásnyék
Kapoly

Kaposfő
Kaposgyarmat
Kaposhomok
Kaposkeresztúr
Kaposmérő
Kospula
Kaposújlak
Kaposzekcső
Kaposzardahely
Káptalanfa
Káptalantóti
Kára
Karácsond
Karád
Karakó
Karakószörcsök
Karancsalja
Karancsberény
Karancskeszti
Karancslapujtó
Karancsság
Kárász
Karcsa
Kardos
Kardoskút
Karmacs
Károlyháza
Karos
Kásád
Kaskantyú
Kastélyosdombó
Kaszaper
Kaszó
Katádfa
Katafa
Kátoly
Katymár
Káva
Kávás
Kazár
Kázmárk
Kazsok
Kecskéd
Kehidakustány
Kék
Kékcse
Kéked
Kékesd
Kékkút
Kelebia
Keléd
Kelemér
Kéleshalom
Kelevíz

Kemence
Kemendollár
Kemeneshőgyész
Kemeneskápolna
Kemenesmagasi
Kemenesmihályfa
Kemenespálfa
Kemenessömjén
Kemenesszentmárton
Kemenesszentpéter
Keménfa
Kémes
Kemestaródfa
Kemse
Kenéz
Kenézlő
Kengyel
Kenyeri
Kercaszomor
Kercseliget
Kerecsend
Kerecseny
Kerekharaszt
Kereki
Kérékteleki
Keresztéte
Kerkabarabás
Kerkafalva
Kerkakutas
Kerkáskápolna
Kerkaszentkirály
Kerkateskánd
Kérsemjén
Kerta
Kertészsziget
Keszeg
Kesznyéten
Keszőhidegkút
Kesztölc
Keszü
Kétbodony
Kétegyháza
Kéthely
Kétpó
Kétsoprony
Kétújfalu
Kétvölgy
Kéty
Kevermes
Kilimán
Kimle
Kincsesbánya
Királd
Királyegyháza

Királyhegyes
Királyszentistván
Kisapáti
Kisapostag
Kisar
Kisasszond
Kisasszonyfa
Kisbabot
Kisbágyon
Kisbajcs
Kisbajom
Kisbárapáti
Kisbárkány
Kisberény
Kisberzseny
Kisbeszterce
Kisbodak
Kisbucsa
Kisbudmér
Kiscséc
Kiscsehi
Kiscsősz
Kisdér
Kisdobsza
Kisdombegyház
Kisdorog
Kisecset
Kisfalud
Kisfüzes
Kisgörbő
Kisgyalán
Kisgyőr
Kishajmás
Kisharsány
Kishartyán
Kisherend
Kishódos
Kishuta
Kisigmánd
Kisjakabfalva
Kiskassa
Kiskinizs
Kiskorpád
Kiskunlacháza
Kiskutas
Kisláng
Kisléta
Kislippó
Kislőd
Kismányok
Kismarja
Kismaros
Kisnamény
Kisnána

Kisnémedi
Kisnyárad
Kispalád
Kispáli
Kispirit
Kisrákos
Kisrécse
Kisrosvágy
Kissikátor
Kissomlyó
Kistamási
Kistapolca
Kistokaj
Kistolmács
Kistormás
Kistótfalu
Kisunyor
Kisvarsány
Kisvásárhely
Kisvaszar
Kisvejke
Kiszombor
Kiszsidány
Kisszállás
Kisszékely
Kisszekeres
Kisszentmárton
Kissziget
Kisszőlős
Klárafalva
Kocs
Kocsér
Kocsola
Kocsord
Kóka
Kokad
Kolontár
Komjáti
Komlódtótfalu
Komlósd
Komlóska
Komoró
Kompolt
Kondó
Kondorfa
Kóny
Konyár
Kópháza
Koppányszántó
Korlát
Koroncó
Körös
Kosd
Kóspallag

Kótaj
Kovácsbuda
Kovácsszénája
Kovácsvágás
Kozárd
Kozmadombja
Köblény
Köcsk
Kökény
Kökút
Kölcse
Kölesd
Kölked
Kömlő
Kömlőd
Kömörő
Kömpöc
Környe
Köröm
Köröshegy
Körösnyársány
Köröstarcsa
Köröstetetlen
Körösújfalú
Körösszakál
Körösszegapáti
Kőszárhegy
Kőszegdoroszló
Kőszegpaty
Kőszegszerdahely
Kötcse
Kötegyán
Kőtelek
Kővágóörs
Kővágószőlős
Kővágótöttös
Köveg
Köveskál
Krasznokvajda
Kulcs
Kunadacs
Kunágota
Kunbaja
Kunbaracs
Kuncsorba
Kunfehértó
Kunmadaras
Kunpeszér
Kunszállás
Kunsziget
Kup
Kupa
Kurd
Kurityán

Kustánszeg
Kutas
Kutasó
Kübekháza
Külsősárd
Külsővat
Küngös
Lábod
Lácacséke
Lad
Ladánybene
Ládbesenyő
Lajoskomárom
Lak
Lakhegy
Lakitelek
Lakócsa
Lánycsók
Lápfő
Lapáncsa
Laskod
Lasztonya
Látrány
Lázi
Leányvár
Legénd
Legyesbénye
Léh
Lénárddaróc
Lendvadedes
Lendvajakabfa
Lengyel
Lepsény
Lesencefalu
Lesenceistvánd
Lesencetomaj
Letkés
Levél
Levelek
Libickozma
Lickóvadamos
Liget
Ligetfalva
Lipót
Lippó
Liptód
Lispesztadorján
Liszó
Litér
Litka
Litke
Lócs
Lókút
Lónya

Lórév
Lothárd
Lovas
Lovasberény
Lovászhetény
Lovászi
Lovászpataka
Lőkösháza
Lövő
Lövőpetri
Lucfalva
Ludányhalászi
Ludas
Lukácsháza
Lulla
Lúzsok
Mád
Madaras
Madocsa
Maglóca
Magosliget
Magy
Magyaralmás
Magyaratád
Magyarbánhegyes
Magyarbóly
Magyarcsanád
Magyardombegyház
Magyaregregy
Magyaregres
Magyarföld
Magyargéc
Magyargencs
Magyarhertelend
Magyarhomorog
Magyarkeresztúr
Magyarkeszi
Magyarlak
Magyarlukafa
Magyarmecske
Magyarnádalja
Magyarnándor
Magyarpolány
Magyarsarlós
Magyarszecsőd
Magyarszék
Magyarszentmiklós
Magyarszerdahely
Magyarszombatfa
Magyartelek
Majs
Makád
Makkoshotyka
Maklár

Malomsok
Mályi
Mályinka
Mánd
Mánfa
Mány
Maráza
Marcalgergelyi
Marcaltó
Márfa
Máriaalom
Máriakálnok
Máriakéménd
Márianosztra
Markaz
Márkháza
Márkó
Markóc
Markotabödöge
Maróc
Marócsa
Márok
Márokföld
Márokpapi
Maroslele
Mártély
Martonfa
Martonyi
Mátételke
Mátraballa
Mátraderecske
Mátramindszent
Mátranovák
Mátraszele
Mátraszentimre
Mátraszőlős
Mátraterenye
Mátraverebély
Mátyásdomb
Matty
Mátyus
Máza
Mecseknádasd
Mecsekpölöske
Mecsér
Medgyesbodzás
Medina
Megyaszó
Megyehíd
Megyer
Meggyeskovácsi
Méhkerék
Méhtelek
Mekényes

Mencshely
Mende
Méra
Merenye
Mérges
Mérk
Mernye
Mersevát
Mesterháza
Mesteri
Mesterszállás
Meszes
Meszlen
Mesztegnyő
Mezőcsokonya
Meződ
Mezőfalva
Mezőgyán
Mezőhék
Mezőkomárom
Mezőladány
Mezőlak
Mezőnagymihály
Mezőnyárád
Mezőörs
Mezőpeterd
Mezősas
Mezőszemere
Mezőszentgyörgy
Mezőszilas
Mezőtárkány
Mezőzombor
Miháld
Mihályfa
Mihálygerge
Mihályháza
Mihályi
Mike
Mikebuda
Mikekarácsonyfa
Mikepércs
Miklósi
Mikófalva
Mikóháza
Mikosszéplak
Milejszeg
Milota
Mindszentgodisa
Mindszentkálta
Misefa
Miske
Miszla
Mocsa
Mogyorósbánya

Mogyoróska
Moha
Mohora
Molnári
Molnaszecsőd
Molvány
Monaj
Monok
Monorierdő
Mónosbél
Monostorapáti
Monostorpályi
Monoszló
Monyoród
Mórággy
Móricgát
Mórichida
Mosdós
Mosonszentmiklós
Mosonszolnok
Mosonudvar
Mozsgó
Mőcsény
Mucsfa
Mucsi
Múcsony
Muhi
Murakeresztúr
Murarátka
Muraszemenye
Murga
Murony
Nábrád
Nadap
Nádasd
Nádasdladány
Nágocs
Nagyacsád
Nagyalásony
Nagyar
Nagybajcs
Nagybakónak
Nagybánhegyes
Nagybaracska
Nagybarca
Nagybárkány
Nagyberény
Nagyberki
Nagybörzsöny
Nagybudmér
Nagycenk
Nagycsány
Nagycsécs
Nagysepely

Nagycserkesz
Nagydém
Nagydobos
Nagydobsza
Nagydorog
Nagyér
Nagyesztergár
Nagyfüged
Nagygeresd
Nagygörbő
Nagygyimót
Nagyhajmás
Nagyharsány
Nagyhegyes
Nagyhódos
Nagyhuta
Nagyigmánd
Nagyiván
Nagykamarás
Nagykapornak
Nagykarácsony
Nagykerekí
Nagykeresztúr
Nagykinizs
Nagykónyi
Nagykorpád
Nagykozár
Nagykökényes
Nagykölked
Nagykörű
Nagykutas
Nagylak
Nagylengyel
Nagylóc
Nagylók
Nagylózs
Nagymágocs
Nagymizdó
Nagynyárád
Nagyoroszi
Nagypáli
Nagypall
Nagypeterd
Nagypirit
Nagyrábé
Nagyrada
Nagyrákos
Nagyrécse
Nagyréde
Nagyrév
Nagyrozvágy
Nagysáp
Nagysimonyi
Nagyszakácsi

Nagyszékely
Nagyszekeres
Nagyszénás
Nagyszentjános
Nagyszokoly
Nagytálya
Nagytevel
Nagytilaj
Nagytótfalu
Nagytóke
Nagyút
Nagyvarsány
Nagyváty
Nagyvázsony
Nagyvejke
Nagyveleg
Nagyvenyim
Nagyvisnyó
Nak
Napkor
Nárai
Narda
Naszály
Négyes
Nekézseny
Nemesapáti
Nemesbikk
Nemesborzova
Nemesbőd
Nemesbük
Nemescsó
Nemesdéd
Nemesgörszőny
Nemesgulács
Nemeshany
Nemeshetés
Nemeske
Nemeskér
Nemeskeresztúr
Nemeskisfalud
Nemeskocs
Nemeskolta
Nemesládony
Nemesmedves
Nemesnádudvar
Nemesnép
Nemespátró
Nemesrádó
Nemesrempehollós
Nemessándorháza
Nemesvámos
Nemesvid
Nemesvita
Nemesszalók

Nemesszentandrás
Németbánya
Németfalu
Németkér
Nemti
Neszmély
Nézsza
Nick
Nikla
Nógrád
Nógrádkövesd
Nógrádmarcal
Nógrádmegyer
Nógrádsáp
Nógrádsípek
Nógrádszakál
Nóráp
Noszlop
Noszvaj
Nova
Novaj
Novajdrány
Nőtincs
Nyalka
Nyárad
Nyáregyháza
Nyárlőrinc
Nyársapát
Nyésta
Nyim
Nyírábrány
Nyíracsád
Nyírad
Nyírbéltek
Nyírbogát
Nyírbogdány
Nyírcsaholy
Nyírcsászári
Nyínderzs
Nyírgelse
Nyírgyulaj
Nyíri
Nyíribrony
Nyírkádó
Nyírkársz
Nyírkáta
Nyírkércs
Nyírlövő
Nyírmártonfalva
Nyírmeggyes
Nyírmihálydi
Nyírpasznya
Nyírpazony
Nyírpilis

Nyírtass
Nyírtét
Nyírtura
Nyírvasvári
Nyomár
Nyőgér
Nyugotszenterzsébet
Nyúl
Óbánya
Óbarok
Óbudavár
Ócsárd
Ófalu
Ófehértó
Óföldreák
Óhíd
Okány
Okorág
Okorvölgy
Olasz
Olaszfa
Olaszfalu
Olaszliszka
Olcsva
Olcsvaapáti
Old
Ólmod
Oltárc
Ónod
Ópályi
Ópusztaszer
Orbánosfa
Orci
Ordacsehi
Ordas
Orfalu
Orfű
Orgovány
Ormándlak
Ormosbánya
Oroszi
Oroszló
Orosztony
Ortaháza
Osli
Ostffyasszonyfa
Ostoros
Oszkó
Oszlár
Osztopán
Ózdfalu
Ozmánbük
Ozora
Öcs

Ócsény
Ócsöd
Ökörítőfülpös
Ölbő
Ömböly
Őr
Öregcsertő
Öreglak
Órhalom
Órimagyarósd
Örményes
Örménykút
Órtilos
Örvényes
Ósagárd
Ósi
Öskü
Öttevény
Öttömös
Ötvöskónyi
Pácin
Pácsony
Padár
Páhi
Páka
Pakod
Pákozd
Palé
Pálfa
Pálfiszeg
Páli
Palkonya
Pálmajor
Pálmonostora
Pálosvörösmart
Palotabozsok
Palotás
Paloznak
Pamlény
Pamuk
Pánd
Pankasz
Pányok
Panyola
Pap
Pápadereske
Pápakovácsi
Pápasalamon
Pápateszér
Papkeszi
Pápoc
Papos
Páprád
Parád

Parádsasvár
Parasznya
Pári
Paszab
Pásztori
Pat
Patak
Patalom
Patapoklosi
Patca
Pátka
Patosfa
Pátroha
Patvarc
Pátyod
Pázmánd
Pázmándfalu
Pecöl
Pécsbagota
Pécsdevecser
Pécsely
Pécsudvard
Pellérd
Pély
Penc
Penészlek
Pénzesgyőr
Penyige
Pér
Pere
Perecse
Pereked
Perenye
Peresznye
Pereszteg
Perkáta
Perkupa
Perőcsény
Peterd
Péterhida
Péteri
Pétfürdő
Pethőhenye
Petneháza
Petőfibánya
Petőfiszállás
Petőháza
Petőmihályfa
Petrikeresztúr
Petrivente
Pettend
Piliny
Piliscsév
Pilismarót

Pincehely
Pinkamindszent
Pinnye
Piricse
Pirtó
Piskó
Pitvaros
Pócsa
Pocsaj
Pócspetri
Pogány
Pogányszentpéter
Pókaszeptk
Polány
Porcsalma
Pornóapáti
Poroszló
Porpác
Porrog
Porrogszentkirály
Porrogszentpál
Pórszombat
Porva
Pósfa
Potony
Potyond
Pölöske
Pölöskefő
Pörböly
Pördefölde
Pötréte
Prügy
Pula
Pusztapáti
Pusztaberki
Pusztacsalád
Pusztacsó
Pusztadobos
Pusztaderics
Pusztafalu
Pusztaföldvár
Pusztahencse
Pusztakovácsi
Pusztamagyaród
Pusztamérges
Pusztamiske
Pusztamonostor
Pusztatölgyes
Pusztaradvány
Pusztaszemes
Pusztaszentlászló
Pusztaszer
Pusztavacs
Pusztavám

Püski
Püspökhatvan
Püspökmolnári
Püspökszilágy
Rábacsanak
Rábacsécsény
Rábagyarmat
Rábahídvég
Rábakecöl
Rábapatona
Rábapaty
Rábapordány
Rábasebes
Rábaszentandrás
Rábaszentmihály
Rábaszentmiklós
Rábatamási
Rábatöttös
Rábcakapi
Ráckeresztúr
Rád
Rádfalva
Rádóckölked
Radostyán
Ragály
Rajka
Rakaca
Rakacaszend
Rákóczibánya
Rákócziújfalú
Ráksi
Ramocsa
Ramocsháza
Rápolt
Raposka
Rásonysápberencs
Rátka
Rátót
Ravazd
Recsk
Réde
Rédics
Regéc
Regenye
Regöly
Rém
Répáshuta
Répceszemere
Répceszentgyörgy
Répcevis
Resznek
Rétalap
Rétközberencs
Révfülöp

Révleányvár
Rezi
Ricse
Rigács
Rigyác
Rimóc
Rinyabesenyő
Rinyakovácsi
Rinyaszentkirály
Rinyaújlak
Rinyaújnép
Rohod
Románd
Romhány
Romonya
Rózsafa
Rozsály
Rózsaszentmárton
Röjtökmuzsaj
Rönök
Röszke
Rudolftelep
Rum
Ruzsa
Ságújfalu
Ságvár
Sajóecseg
Sajógalgóc
Sajóhídvég
Sajóivánka
Sajókápolna
Sajókaza
Sajókeresztúr
Sajólád
Sajólászlófalva
Sajómercse
Sajónémeti
Sajóörös
Sajópálfala
Sajópetri
Sajópüspöki
Sajósenye
Sajószöged
Sajóvamos
Sajóvelezd
Sajtoskál
Salföld
Salköveskút
Salomvár
Sály
Sámod
Sámsonháza
Sand
Sántos

Sáp
Sáránd
Sárazsadány
Sáregres
Sárfimizdó
Sárhida
Sárisáp
Sarkadkeresztúr
Sárkeresztes
Sárkeresztúr
Sárkeszi
Sármellék
Sárok
Sárosd
Sárpilis
Sárrétudvari
Sarród
Sárszentágota
Sárszentlőrinc
Sárszentmihály
Sarud
Sáska
Sáta
Sátorhely
Sávoly
Sé
Segesd
Selyeb
Semjén
Semjénháza
Sénye
Sényő
Seregélyes
Serényfalva
Sérsekszőlős
Sikátor
Siklósbodony
Siklónagyfalu
Sima
Simaság
Simonfa
Sióagárd
Siójut
Sirok
Sitke
Sobor
Sokorópátka
Soltszentimre
Sóly
Som
Somberek
Somlójénő
Somlószőlős
Somlónásárhely

Somlóvecse
Somodor
Somogyacsa
Somogyapáti
Somogyaracs
Somogyaszaló
Somogybabod
Somogybükkösd
Somogycsicsó
Somogydöröcske
Somogyegres
Somogyfajsz
Somogygeszti
Somogyhárságy
Somogyhatvan
Somogyjád
Somogymeggyes
Somogysámson
Somogysárd
Somogysimonyi
Somogyszentpál
Somogyszil
Somogyszob
Somogytúr
Somogyudvarhely
Somogyvámos
Somogyvár
Somogyviszló
Somogyzsitfa
Somoskőújfalu
Sonkád
Soponya
Sopronhorpács
Sopronkövesd
Sopronnémeti
Sorkifalud
Sorkikápolna
Sormás
Sorokpolány
Sóshartyán
Sóstófalva
Sósvertike
Sótony
Söjtör
Söpte
Söréd
Sukoró
Sumony
Súr
Surd
Sükösd
Sümegecsehi
Sümegeprága
Süttő

Szabadbattyán
Szabadegyháza
Szabadhídvég
Szabadi
Szabadkígyós
Szabadszentkirály
Szabás
Szabolcs
Szabolcsbáka
Szabolcsveresmart
Szágy
Szajk
Szajla
Szajol
Szakácsi
Szakadát
Szakáld
Szakály
Szakcs
Szakmár
Szaknyér
Szakoly
Szakony
Szakonyfalu
Szákszend
Szalafő
Szalánta
Szalapa
Szalaszend
Szalatnak
Szálka
Szalkszentmárton
Szalmatercs
Szalonna
Szamosangyalos
Szamosbecs
Szamoskér
Szamossályi
Szamostatárfalva
Szamosújlak
Szamosszeg
Szanda
Szank
Szántód
Szany
Szápár
Szaporca
Szár
Szárász
Szárazd
Szárföld
Szárliget
Szarvasgede
Szarvaskend

Szarvaskő
Szászberek
Szászfa
Szászvár
Szatmárcseke
Szátok
Szatta
Szatymaz
Szava
Szebény
Szécsénke
Szécsényfelfalu
Szécsisziget
Szederkény
Szedres
Szegerdő
Szegi
Szegilong
Szegvár
Székely
Székelyszabar
Székkutas
Szeleste
Szelevény
Szellő
Szemely
Szemenye
Szemere
Szendehely
Szendrőlád
Szenna
Szenta
Szentantalfa
Szentbalázs
Szentbékálla
Szentborbás
Szentdénese
Szentdomonkos
Szente
Szentegát
Szentgál
Szentgáloskér
Szentgyörgyvár
Szentgyörgyvölgy
Szentimrefalva
Szentistván
Szentistvánbaksa
Szentjakabfa
Szentkatalin
Szentkirály
Szentkirályszabadja
Szentkozmadombja
Szentlászló
Szentlisló

Szentlőrinc-káta
Szentmargitfalva
Szentmárton-káta
Szentpéterfa
Szentpéterföldre
Szentpéterszeg
Szentpéterúr
Szenyér
Szepetnek
Szerecseny
Szeremle
Szerep
Szergény
Szigetbecse
Szigetcsép
Szigetszentmárton
Szigetújfalu
Szigliget
Szihalom
Szijártóháza
Szil
Szilágy
Szilaspogony
Szilsárkány
Szilvagy
Szilvás
Szilvásvárad
Szilvásszentmárton
Szin
Szinpetri
Szirák
Szirmabesenyő
Szokolya
Szólád
Szomód
Szomolya
Szomor
Szorgalmatos
Szorosad
Szóc
Szőce
Szögliget
Szőke
Szókéd
Szókedencs
Szőlősardó
Szőlősgyörök
Szörény
Szúcs
Szuha
Szuhafő
Szuhakálló
Szuhogy
Szulimán

Szulok
Szurdokpüspöki
Szűcsi
Szügy
Szűr
Tabajd
Tabdi
Táborfalva
Tác
Tagyon
Takácsi
Tákos
Taktabáj
Taktaharkány
Taktakenéz
Taktaszada
Taliándörögd
Tállya
Tanakajd
Táp
Tápióbicske
Tápiógyörgye
Tápióság
Tápiószentmárton
Tápiószőlős
Táplánszentkereszt
Tapsony
Tápszentmiklós
Tar
Tarany
Tarcál
Tard
Tardona
Tardos
Tarhos
Tarján
Tarjánpuszta
Tárkány
Tarnabod
Tarnalelesz
Tarnaméra
Tarnaörs
Tarnaszentmária
Tarnaszentmiklós
Tarnasdadány
Tárnokréti
Tarpa
Tarrós
Táska
Tass
Taszár
Tataháza
Tatárszentgyörgy
Tázlár

Tekenye
Tékes
Teklafalu
Telekes
Telekgerendás
Teleki
Telkibánya
Tengelic
Tengeri
Tengőd
Tenk
Tényő
Tépe
Terem
Terény
Tereske
Teresztenye
Terpes
Tés
Tésa
Tésenfa
Téseny
Teskánd
Tetétlen
Tevel
Tibolddaróc
Tiborszállás
Tihany
Tikos
Tilaj
Timár
Tiszaadony
Tiszaalpár
Tiszabábolna
Tiszabecs
Tiszabercel
Tiszabездéd
Tiszabó
Tiszabura
Tiszacsécse
Tiszacsermely
Tiszadada
Tiszaderzs
Tiszadob
Tiszadorogma
Tiszaeszlár
Tiszagyenda
Tiszagyulaháza
Tiszaigar
Tiszainoka
Tiszajenő
Tizsakanyár
Tizsakarád
Tizsakerecseny

Tizakeszi
Tizakóród
Tizakürt
Tizaladány
Tizamogyorós
Tizanagyfalu
Tizanána
Tizaörs
Tizapalkonya
Tizapüspöki
Tizarád
Tizaroff
Tizsasas
Tizasüly
Tizaszalka
Tizaszentimre
Tizaszentmárton
Tizasziget
Tizaszőlős
TizatarDOS
Tizatarján
Tizatelek
Tizatenyő
Tizaug
Tizavalk
Tizavárkony
Tizavid
Tiztaberek
Tivadar
Tóalmás
Tófalu
Tófej
Tófú
Tokod
Tokodaltáró
Tokorcs
Tolcsva
Told
Tolmács
Tolnanémedi
Tomajmonostora
Tomor
Tompaládony
Tordas
Tormafölde
Tormás
Tormásliget
Tornabarakony
Tornakápolna
Tornanádaska
Tornaszentandrás
Tornaszentjakab
Tornyiszentmiklós
Tornyosnémeti

Tornyospálca
Torony
Torvaj
Tószeg
Tótszentgyörgy
Tótszentmárton
Tótszerdahely
Tótújfalu
Tótvázsony
Töltéstava
Tömörd
Tömörkény
Törökkoppány
Törtel
Töttös
Trizs
Tunyogmatolcs
Túristvándi
Túrony
Túrricse
Tuzsér
Türje
Túskevár
Tyukod
Udvar
Udvari
Ugod
Újbarok
Újcsanáros
Újdombrád
Újiráz
Újireg
Újkenéz
Újkér
Újlengyel
Újléta
Újlőrincfalva
Újpetre
Újrónafő
Újsolt
Újszalonta
Újszentiván
Újszentmargita
Újszilvás
Újtelek
Újtikos
Újudvar
Újvárfalva
Ukk
Und
Úny
Uppony
Ura
Uraiújfalu

Úrhida
Úri
Úrkút
Uszka
Uszód
Uzsa
Üllés
Vácduka
Vácegres
Váchartyán
Váckisújfalu
Vácszentlászló
Vadna
Vadosfa
Vág
Vágáshuta
Vajdácska
Vajszló
Vajta
Vál
Valkó
Valkonya
Vállaj
Vállus
Vámosatya
Vámoscsalád
Vámosgyörk
Vámosmikola
Vámosoroszi
Vámosújfalu
Vámoszabadi
Váncsod
Vanyarc
Vanyola
Várad
Váralja
Varásló
Váraszó
Várbalog
Varbó
Varbóc
Várda
Várdomb
Várfölde
Varga
Várgesztes
Várkesző
Várong
Városföld
Városlőd
Varsád
Varsány
Várvölgy
Vasad

Vasalja
Vásárosbéc
Vásárosdombó
Vásárosfalu
Vásárosmiske
Vasasszonyfa
Vasboldogasszony
Vasegerszeg
Vashosszúfalu
Vaskeresztes
Vaskút
Vasmegyer
Vaspör
Vassurány
Vaszar
Vászoly
Vasszécseny
Vasszentmihály
Vasszilvagy
Vát
Vatta
Váznok
Vécs
Végegyháza
Vejtí
Vékény
Vekerd
Velem
Velemér
Velény
Véménd
Vének
Vereb
Verőce
Verseg
Versend
Vértesacsa
Vértesboglár
Vérteskethely
Vértessomló
Vértestolna
Vértesszőlős
Vése
Veszkény
Veszprémfajsz
Veszprémgalsa
Veszprémvarsány
Vezseny
Vid
Vigántpetend
Villánykövesd
Vilmány

Vilonya
Vilyvitány
Vinár
Vindornyafok
Vindornyalak
Vindornyszőlős
Visnye
Visonta
Viss
Visz
Viszák
Viszló
Visznek
Vitnyéd
Vízvár
Vizslás
Vizsoly
Vokány
Vonyarcvashegy
Vöckönd
Völcsej
Vönöck
Vöröstó
Vörs
Zabar
Zádor
Zádorfalva
Zagyvarékas
Zagyvaszántó
Zajk
Zajta
Zákány
Zákányfalu
Zákányszék
Zala
Zalaapáti
Zalabaksa
Zalabér
Zalaboldogfa
Zalacsány
Zalacséb
Zalaerdőd
Zalagyömörő
Zalahaláp
Zalaháshágy
Zalaigrice
Zalaistvánd
Zalakomár
Zalaköveskút
Zalameggyes
Zalamerenye

Zalasárszeg
Zalaszabar
Zalaszántó
Zalaszegvár
Zalaszentbalázs
Zalaszentgyörgy
Zalaszentiván
Zalaszentjakab
Zalaszentlászló
Zalaszentlőrinc
Zalaszentmárton
Zalaszentmihály
Zalaszombatfa
Zaláta
Zalatárnok
Zalaújlak
Zalavár
Zalavég
Zalkod
Zámoly
Zánka
Zaránk
Závod
Zebecke
Zebegény
Zemplénagárd
Zengővárkony
Zichyújfalu
Zics
Ziliz
Zimány
Zók
Zomba
Zubogy
Zsadány
Zsáka
Zsámbok
Zsana
Zsarolyán
Zsebeháza
Zsédeny
Zselickisfalud
Zselickislak
Zselicszentpál
Zsennye
Zsira
Zsombó
Zsujta
Zsurk

2. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

Kizárólag külterületen, tanyás térségben (ahol a település lakosságának több mint 2 százaléka él) megvalósuló fejlesztésekre jogosult települések

Abony
Adony
Albertirsa
Bábolna
Bácsalmás
Badacsonytomaj
Baja
Balatonlelle
Balkány
Békés
Békéscsaba
Besenyszög
Bicske
Bonyhád
Cegléd
Csákvár
Csongrád
Debrecen
Devecser
Dunaföldvár
Edelény
Enying
Füzesabony
Gárdony
Gyomaendrőd
Gyula
Hajdúböszörmény
Hajdúdorog
Hajdúnánás
Hajdúsámson
Harkány
Herend
Heves
Hódmezővásárhely
Izsák
Jánoshalma
Jánossomorja
Jászberény
Jászfényszaru
Kaba
Kaposvár
Karcag
Kecel
Kecskemét
Kenderes
Kerekegyháza
Kisbér
Kiskőrös
Kiskunfélegyháza

Kiskunhalas
Kiskunmajsa
Kistelek
Komló
Kondoros
Kozármisleny
Kunszentmárton
Kunszentmiklós
Lajosmizse
Lengyeltóti
Martonvásár
Mátészalka
Mélykút
Mezőberény
Mezőhegyes
Mezőkovácsháza
Mezőtúr
Miskolc
Mohács
Monor
Mór
Mórahalom
Nagyhalász
Nagykálló
Nagykáta
Nagykőrös
Nagymaros
Nyékládháza
Nyíradony
Nyíregyháza
Nyírtelek
Onga
Orosháza
Oroszlány
Örkény
Pápa
Pécsvárad
Pilis
Polgárdi
Pusztaszabolcs
Ráckeve
Sándorfalva
Sárbogárd
Sárospatak
Sátoraljaújhely
Siklós
Solt
Soltvadkert
Sülysáp
Sümege
Szabadszállás
Szarvas
Szeghalom
Szekszárd

Szentes
 Szentlőrinc
 Szigetvár
 Tamási
 Tata
 Tét
 Tiszacsege
 Tiszakécske
 Tompa
 Túrkeve
 Vámospércs
 Zalaegerszeg
 Zalakaros
 Zalalövő

3. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

A biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő eszközök, berendezések és műszaki paraméterek

A beszerzésre kerülő gépjárműveknek új gépjárműveknek kell lenniük. E tekintetben új gépjárműnek minősül az a gépjármű, amely forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbajárműként nem használták.

A gépjárművek átadása forgalomba és üzembe helyezett állapotban, hatósági jelzésekkel ellátva kell történnjen.

A forintban megadott beszerzési árnak tartalmaznia kell a gépjármű szállításával összefüggő valamennyi adót, illetéket (a vagyonszerzési illeték, forgalmi engedély és törzskönyv illeték, valamint kötelező és a CASCO biztosítás kivételével), vámot és a forgalomba helyezéssel kapcsolatos minden fizetési kötelezettséget (0 revízió, vizsgáztatás, KRESZ tartozékok, gépkocsi átadás stb.).

A gépjárművekhez biztosítani kell legalább a jogszabályban előírt garanciális és alkatrészellátási kötelezettséget.

A gépjárművek jótállási idő alatti és azon túli teljes körű garanciális javítását és karbantartását régióként legalább egy, az adott gyártmány és típus javítására a gyártó vagy megbízottja által auditált szakszervizben kell biztosítani, amelynek rendelkeznie kell Magyarországon honos – bármely nemzeti rendszerben akkreditált – minőségbiztosítási rendszerrel (az ajánlati ár tartalmazza a garanciális javítások költségét, nem tartalmazza azonban a jótállási idő alatt felmerülő kötelező karbantartások, valamint a kopó alkatrészek cseréjének anyag és munkadíját). A régió Magyarország következő hét tervezési- statisztikai régióját jelenti:

Régiók	Megyék
Nyugat-Dunántúl	Győr-Moson-Sopron, Vas, Zala
Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom, Fejér, Veszprém
Dél-Dunántúl	Baranya, Somogy, Tolna
Közép-Magyarország	Pest, Budapest főváros
Dél-Alföld	Bács-Kiskun, Békés, Csongrád
Észak-Alföld	Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg
Észak-Magyarország	Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves, Nógrád

A gépjárműnek meg kell felelnie a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló, többször módosított 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek.

Az M1 gépjármű-kategóriába tartozó mikrobusznak, valamint az M2 gépjármű-kategóriába tartozó kisbusznak meg kell felelni a fentiekén túl a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek.

A gépjármű rendelkezzen a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal (általános forgalomba helyezési engedéllyel).

A gépjármű rendelkezzen magyar nyelvű kezelési utasítással.

A gyártómű rendelkezzen a gyártás helyén honos – bármely nemzeti rendszerben akkreditált – minőségbiztosítási rendszerrel.

A személygépjárművek esetében a gépjárművek forgalomba helyezésétől számított legalább egy évig 24 óras magyarországi mobil szervizszolgáltatást (assistance szolgáltatást) kell biztosítani.

A gépjárművek fődarabjainak (mint például motor, sebességváltó és hajtáslánc) a gyártómű által beépítettnek kell lennie. A gyártómű által beépítettnek tekintendő az az elem, amelyet a gépjárművet előállító gyártóműnél a gyártósoron építettek be.

1. Terepjáró személygépjárművek részletes műszaki követelményei

1.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:

- 1.1.1. Magasság nagyobb, mint 1570 mm
- 1.1.2. Első terepszög: nagyobb vagy egyenlő, mint 18 fok
- 1.1.3. Hátsó terepszög: nagyobb vagy egyenlő, mint 26 fok
- 1.1.4. Szabad hasmagasság: nagyobb vagy egyenlő, mint 180 mm
- 1.1.5. Megengedett össztömeg kisebb vagy egyenlő, mint 2500 kg
- 1.1.6. Karosszéria-kivitel: 5 ajtós
- 1.1.7. Szállítható személyek száma: 5
- 1.1.8. Csomagtér: nagyobb, mint 300 liter
- 1.1.9. Hajtás: összkerék (4WD)
- 1.1.10. Teljesítmény: nagyobb vagy egyenlő, mint 80 kW
- 1.1.11. Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
- 1.1.12. Üzemanyag fogyasztás vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 9 l/100 km
- 1.1.13. Széndioxid-emisszió: vegyes CO₂ kibocsátás kisebb, mint 230 g/km

1.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:

- 1.2.1. Ködlámpa első
- 1.2.2. Ködlámpa hátsó
- 1.2.3. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
- 1.2.4. Blokkolásgátló
- 1.2.5. Menetstabilizáló rendszer
- 1.2.6. Vezető és utas oldali első légzsák
- 1.2.7. Oldallégzsák elöl
- 1.2.8. Független(fej)légzsák elöl és hátul
- 1.2.9. Térldégzsák legalább a vezető oldalán
- 1.2.10. Gumiabroncs légnyomás ellenőrzés
- 1.2.11. Hárompontos automatikus biztonsági öv valamennyi üléshez, első két üléshez magasság állítással
- 1.2.12. Állítható fejtámlák valamennyi üléshez
- 1.2.13. Audio berendezés
- 1.2.14. Központi zár
- 1.2.15. Pollenzűrő
- 1.2.16. Belső levegőkeringtetés
- 1.2.17. Léghőszűrő berendezés
- 1.2.18. Elektromos ablakemelő elöl
- 1.2.19. Szervokormány
- 1.2.20. Visszagurulásgátló
- 1.2.21. Állítható magasságú fényszóró
- 1.2.22. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
- 1.2.23. Állítható magasságú vezetőülés
- 1.2.24. Állítható magasságú utas ülés
- 1.2.25. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
- 1.2.26. Osztottan dönthető hátsó üléstámla
- 1.2.27. Zárható üzemanyagtöltő nyílás
- 1.2.28. Indításgátló

2. Egyterű személygépjárművek (mikrobusz, M1 gépjármű-kategória) részletes műszaki követelményei
- 2.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:
- 2.1.1. B kategóriás jogosítvánnyal vezethető
 - 2.1.2. Hosszúság: nagyobb, mint 4600 mm
 - 2.1.3. Magasság: nagyobb vagy egyenlő, mint 1800 mm
 - 2.1.4. Tengelytáv: nagyobb, mint 2900 mm
 - 2.1.5. Szállítható személyek száma: legalább 8 fő (vezetővel együtt)
 - 2.1.6. Hajtás: kétkerék (2WD), vagy négykerék (4WD)
 - 2.1.7. Ajtók száma: 4 vagy 5
 - 2.1.8. Teljesítmény: nagyobb, mint 100 kW
 - 2.1.9. Környezetvédelmi besorolás: Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
 - 2.1.10. Üzemanyag fogyasztás: vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 9 l/100 km
 - 2.1.11. Széndioxid-emisszió: vegyes CO₂ kibocsátás kisebb vagy egyenlő, mint 230 g/km
 - 2.1.12. Csomagtér mérete: a hátsó ülések alaphelyzetében (hátrátolt állapotban) az üléstámla magasságáig mért csomagterének térfogata nagyobb, mint 0,8 m³
- 2.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:
- 2.2.1. Gyárilag beépített ködlámpa első (ködfényszóró)
 - 2.2.2. Gyárilag beépített ködlámpa hátsó (ködzárfény)
 - 2.2.3. Gyárilag beépített LED nappali menetfény
 - 2.2.4. Állítható magasságú fényszóró
 - 2.2.5. Vezető és utas oldali első légszák
 - 2.2.6. Oldallégszákok legalább az első ülésorhoz
 - 2.2.7. Függöny(fej)légszákok legalább az első ülésorhoz
 - 2.2.8. Hárompontos automatikus biztonsági öv valamennyi üléshez
 - 2.2.9. Állítható fejtámla valamennyi üléshez
 - 2.2.10. Állítható magasságú vezetőülés
 - 2.2.11. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
 - 2.2.12. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
 - 2.2.13. Blokkolásgátló (ABS)
 - 2.2.14. Elektronikus stabilitás vezérlés (ESP)
 - 2.2.15. Elektronikus fékerelosztó (EBD)
 - 2.2.16. Kipörgésgátló (ASR)
 - 2.2.17. Gumiabroncs légnyomás ellenőrzés
 - 2.2.18. Zárható üzemanyagtöltő nyílás
 - 2.2.19. Audio berendezés
 - 2.2.20. Indításgátló
 - 2.2.21. Szervokormány
 - 2.2.22. Központi zár
 - 2.2.23. Belső levegőkeringtetés
 - 2.2.24. Pollenzűrő
 - 2.2.25. Léghőszívó berendezés a vezető és az utastérben, hővédő üvegezéssel
 - 2.2.26. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
 - 2.2.27. Elektromos ablakemelő elől
 - 2.2.28. Teljes értékű pótkerék
 - 2.2.29. Kerekesszék rögzítési lehetőség
 - 2.2.30. Oldalsó fellépő
- Jótállás: minimálisan 4 évre, vagy 200 ezer km-re (amelyik előbb teljesül) érvényes teljes körű, a hajtáslánc elemeire is vonatkozó jótállás.
3. Egyterű személygépjárművek (kisbusz, M2 gépjármű-kategória) részletes műszaki követelményei
- 3.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:
- 3.1.1. Szállítható személyek száma: legalább 10 fő (vezetővel együtt)
 - 3.1.2. Ajtók száma: 4 vagy 5

- 3.1.3. Teljesítmény: nagyobb, mint 100 kW
 - 3.1.4. Környezetvédelmi besorolás: Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
 - 3.1.5. Üzemanyag fogyasztás: vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 10 l/100 km
 - 3.1.6. Széndioxid-emisszió: vegyes CO₂ kibocsátás kisebb vagy egyenlő, mint 230 g/km
 - 3.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:
 - 3.2.1. Gyárilag beépített ködlámpa első (ködfényszóró)
 - 3.2.2. Gyárilag beépített ködlámpa hátsó (ködzárfény)
 - 3.2.3. Állítható magasságú fényszóró
 - 3.2.4. Vezető oldali első légzsák
 - 3.2.5. Hárompontos automatikus biztonsági öv legalább az első szélső ülésekhez
 - 3.2.6. Állítható fejtámla valamennyi üléshez
 - 3.2.7. Állítható magasságú vezetőülés
 - 3.2.8. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
 - 3.2.9. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
 - 3.2.10. Blokkolásgátló (ABS)
 - 3.2.11. Elektronikus stabilitás vezérlés (ESP)
 - 3.2.12. Elektronikus fékerelosztó (EBD)
 - 3.2.13. Kipörgésgátló (ASR)
 - 3.2.14. Zárható üzemanyagöltő nyílás
 - 3.2.15. Audio berendezés
 - 3.2.16. Indításgátló
 - 3.2.17. Szervokormány
 - 3.2.18. Központi zár
 - 3.2.19. Pollenzűrő
 - 3.2.20. Légkondicionáló berendezés a vezető és az utastérben
 - 3.2.21. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
 - 3.2.22. Elektromos ablakemelő a vezetőtérben
 - 3.2.23. Teljes értékű pótkerék
- Jótállás: minimálisan 4 évre, vagy 200 ezer km-re (amelyik előbb teljesül) érvényes teljes körű, a hajtáslánc elemeire is vonatkozó jótállás.

4. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

Értékelési szempont megnevezése	Értékelés módja	Értékeléshez rendelhető maximális pontszám
SZAKMAI		
1. Települési intézmények		max. 5 pont
egészségügyi, oktatási, kulturális, szociális és lakossági szolgáltatások hiányának felmérése Működnek-e helyben, illetve az ellátandó külterületen a következő intézmények, szolgáltatások? - jegyző; - posta; - háziorvosi rendelés; - gyermekorvosi rendelés; - gyógyszerár; - gyermekjóléti alapellátás; - óvoda; - iskola/alsótagozat; - iskola/felsőtagozat; - művelődési ház; - könyvtár; - teleház; - falu-tanyagondnoki szolgálat; - jelzőrendszeres házi segítségnyújtás; - házi segítségnyújtás; - idősek nappali ellátása; - szociális étkeztetés; - élelmiszerbolt; - egyéb iparciküzlet; - gázpalack-esszre telep; - táp-terménybolt; - lakossági szolgáltatások (fodrász, cipész, háztartási kisgépjavitó stb.)	Szakmai program/pályázó nyilatkozata alapján	12 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 5 pont 9 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 4 pont 6 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 3 pont 3 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 2 pont 3-nál kevesebb szolgáltatás hiányzik: 0 pont
2. A szolgáltatással ellátni kívánt település szociális jellemzői		max. 16 pont
a) Munkanélküliség	Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat 2015. január havi adataira alapján	max. 3 pont
Munkanélküliségi ráta 7 % feletti		3 pont
Munkanélküliségi ráta 5 - 7 %		2 pont
Munkanélküliségi ráta 5 % alatti		0 pont
b) Személyszállító gépjárművek száma/ lakosság szám aránya (2013-ban)	Központi Statisztikai Hivatal - éves településszociális adatok 2013-as településszerkezetben	max. 6 pont
16 % alatti		6 pont
16 - 25 %		4 pont
26 - 35 %		2 pont
35 % feletti		0 pont
c) Más településre dolgozni járók/ helyben foglalkoztatottak aránya	Központi Statisztikai Hivatal - népszámlálási adatok 2011-es településszerkezetben	max. 2 pont
100 % feletti		2 pont
0-100 %		0 pont
d) Demográfiai adatok	Központi Statisztikai Hivatal - népszámlálási adatok 2011-es településszerkezetben	max. 5 pont
60 év feletti lakosok aránya 20 % feletti		2 pont
14 év alatti lakosok aránya 15 % feletti		2 pont
Nők aránya 52 % feletti		1 pont
3. A fejlesztéssel érintett szolgáltatás	Szakmai program alapján	max. 14 pont
a) Közreműködés önkormányzati feladatok ellátásában		max. 2 pont
igen		2 pont
nem		0 pont
b) Közösségi, művelődési, sport- és szabadidős tevékenységek szervezése, segítése		max. 2 pont
igen		2 pont
nem		0 pont
c) A fejlesztéssel érintett szolgáltatást igénybevevők köre		max. 6 pont
0-14 éves lakosság		2 pont
65 év feletti lakosság		2 pont
mozgáskorlátozottak, fogyatékkal élők		2 pont
d) A fejlesztéssel érintett szolgáltatást az ügyfél		max. 4 pont
5 évnél hosszabb ideje végzi		4 pont
3-5 éve végzi		2 pont
3 évnél rövidebb ideje végzi		0 pont
HORIZONTÁLIS SZEMPONTOK		
1. A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett járáskor besorolásáról szóló 290/2014 (XI. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján	290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján	max. 7 pont
Komplex programmal fejlesztendő járáskor		7 pont
Fejlesztendő járáskor		6 pont
Kedvezményezett járáskor		5 pont
A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján nem besorolt járáskor		0 pont
2. A fejlesztés helye szerinti település állandó lakosainak száma:	Központi Statisztikai Hivatal 2014. január 01-i adatai alapján	max. 8 pont
Községek esetén:		
50-600 főig		8 pont
601-2500 főig		6 pont
2500 fő felett		5 pont
50 fő alatti		0 pont
Külterület esetén:		
400 fő felett		8 pont
201-400 főig		6 pont
200 fő alatti		5 pont
Szakmai: 35 pont		
Horizontális: 15 pont		
Összesen: 50 pont		

A belügyminiszter 16/2015. (IV. 17.) BM rendelete egyes szervezeti változásokkal összefüggő BM rendeletek módosításáról

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés a)–b), d) és f)–g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. és 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 3. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (8) bekezdés b) pontjában, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdésének 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 7. § tekintetében a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 90. § e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 1., 4., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 17., 22. és 28. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. § tekintetében az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 25. § a), b) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1., 4., 6., 9. és 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi miniszterrel egyetértésben –,

a 9. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 6. és 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 10., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 10. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (5) bekezdés q) és s) pontjában és a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 11. és 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 11. § tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (5a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 12. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342/A. §-ában és a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (5a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 13. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 14. § tekintetében az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 18., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 15. § tekintetében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 9., 10., 16., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,
a 16. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 6. és 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 10., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva
a következőket rendelem el:

1. A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai Fegyelmi Szabályzatáról szóló 11/2006. (III. 14.) BM rendelet módosítása

1. § A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai Fegyelmi Szabályzatáról szóló 11/2006. (III. 14.) BM rendelet 4. § (3) bekezdés c) pont ce) alpontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról szóló 37/2011. (X. 28.) BM rendelet módosítása

2. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról szóló 37/2011. (X. 28.) BM rendelet

a) 1. § e) pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési”, a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,

b) 1. melléklet A) részének címében, valamint az 1. melléklet A) részében szereplő táblázat 71. és 93. sorában a „BM OKTF-nél” szövegrész helyébe a „KSZF-nél” szöveg lép.

3. A rendészeti szakvizgáról és a rendészeti vezetőképzésről szóló 21/2011. (VII. 13.) BM rendelet módosításáról szóló 56/2011. (XII. 22.) BM rendelet hatályon kívül helyezése

3. § Hatályát veszti a rendészeti szakvizgáról és a rendészeti vezetőképzésről szóló 21/2011. (VII. 13.) BM rendelet módosításáról szóló 56/2011. (XII. 22.) BM rendelet.

4. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira vonatkozó munkáltatói jogkörökről és azok gyakorlására feljogosított elöljárókról szóló 61/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosítása

4. § A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira vonatkozó munkáltatói jogkörökről és azok gyakorlására feljogosított elöljárókról szóló 61/2011. (XII. 29.) BM rendelet 1. mellékletében szereplő táblázat F:2 mezőjében a „Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója” szövegrész helyébe a „Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet igazgatója” szöveg lép.

5. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 66/2011. (XII. 30.) BM rendelet módosítása

5. § A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 66/2011. (XII. 30.) BM rendelet 1. melléklet IV. pont 3.2. alpontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

6. A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet módosítása

- 6. §** A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet 3. § b) pont bb) alpontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

7. A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet módosítása

- 7. §** A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet
1. melléklet A:3 mezőjében a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési”,
 - b) 1. melléklet B:3 mezőjében a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,
 - c) 2. melléklet N:2 mezőjében a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF” szöveg lép.

8. A rendészeti feladatokat ellátó személyek, a segédfelügyelők, valamint a személy- és vagyonőrök képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet módosítása

- 8. §** A rendészeti feladatokat ellátó személyek, a segédfelügyelők, valamint a személy- és vagyonőrök képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet
- a) 1. § 3. pontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKTF)” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatóság (a továbbiakban: KSZF)”,
 - b) 2. § (1) és (2) bekezdésében, (4) bekezdésének nyitó szövegrészében, valamint (5) bekezdésében, 3. § (2) bekezdésében, 6. § (5) és (6) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, továbbá 3. melléklet III. pont 4. alpontjában a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,
 - c) 2. § (3) bekezdésében a „BM OKTF” szövegrész helyébe az „a KSZF”,
 - d) 3. § (1) bekezdésében és 7. § (1) bekezdésében a „BM OKTF-nek” szövegrészek helyébe a „KSZF-nek”,
 - e) 3. § (6) bekezdésében a „BM OKTF” szövegrészek helyébe a „KSZF”,
 - f) 7. § (2) bekezdésében a „BM OKTF-et” szövegrész helyébe a „KSZF-et” szöveg lép.

9. A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2013. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 9/2013. (III. 29.) BM rendelet hatályon kívül helyezése

- 9. §** Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2013. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 9/2013. (III. 29.) BM rendelet.

10. A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett fogászati ellátással, valamint szemüvegtévesztéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet módosítása

- 10. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett fogászati ellátással, valamint szemüvegtévesztéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet 1. § a) pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

11. Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet módosítása

- 11. §** Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet 4. § (3) bekezdésében az „a Nemzeti Munkaügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium” szöveg lép.
- 12. §** Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet 8. mellékletében a „Nemzeti Munkaügyi Hivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatóság” szövegrész helyébe az „Országos Tisztifőorvosi Hivatal” szöveg lép.

12. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről szóló 26/2013. (VI. 26.) BM rendelet módosítása

- 13. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről szóló 26/2013. (VI. 26.) BM rendelet 2. § 2. pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

13. A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról szóló 36/2013. (VII. 17.) BM rendelet módosítása

- 14. §** A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról szóló 36/2013. (VII. 17.) BM rendelet 1. § l) pontjában és 2. § (3) bekezdésében a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

14. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet módosítása

- 15. §** A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet 2. § b) pont bb) alpontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

15. A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2014. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 37/2014. (VI. 11.) BM rendelet módosítása

- 16. §** A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2014. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 37/2014. (VI. 11.) BM rendelet 4. § f) pontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóságra” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatósághoz” szöveg lép.

16. Záró rendelkezések

- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

Az emberi erőforrások minisztere 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelete a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosításáról

A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 5. § (3) és (4) bekezdésében, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. § (1) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 10. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. és 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet (a továbbiakban: miniszteri rendelet) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Nem jelenti a könyv tartalmi változtatását a benne szereplő helyesírási és nyomdahibáknak, továbbá a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás ideje alatt megváltozott tényeknek, adatoknak a tankönyv, pedagógus-kézikönyv adott oldalain történő javítása, a tartós tankönyvvel kapcsolatos jelölés, feltéve, hogy a javítás miatt nem változik meg a lapok számozása, és a javításról készült jegyzéket a kérelmező – saját költségén – megküldi a hivatalnak és azoknak az iskoláknak, amelyek az adott tankönyvből, pedagógus-kézikönyvből a javítás évét megelőző három évben rendeltek.”
- 2. §** A miniszteri rendelet 5. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Ha az egybeszerkesztés során az annak alapjául szolgáló – külön-külön tankönyvvé nyilvánított – tankönyvek tartalmához képest az új tankönyv)*
- „b) ára nem haladja meg a miniszter által rendeletben meghatározott legmagasabb fogyasztói árat (a továbbiakban: árkorlát),”
- (a jogosult erre irányuló kérelmére a hivatal – külön tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatása nélkül – a tankönyvet a tankönyvjegyzékre felveszi.)*
- 3. §** A miniszteri rendelet 9. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) Ha a pedagógiai szakértő nem javasolja a tankönyvvé nyilvánítást, a hivatal dönt arról, hogy az (1) bekezdés szerinti nyilatkozattétel szükséges-e.
- (3) A jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésének ellenőrzésére – legfeljebb tíznapos határidő kitűzésével – a hivatal szükség esetén szakértőt rendel ki.
- (4) Ha a kérelem benyújtója a szakértői véleményekben foglaltakkal nem vagy csak részben ért egyet, a hivatal a megalapozott döntés meghozatala érdekében további (bírálati) szakértőt rendelhet ki, aki a vitatott kérdésekben foglal állást.”
- 4. §** A miniszteri rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A tankönyvjegyzékre azt a tankönyvet, pedagógus-kézikönyvet kell kérelemre felvenni, amely legalább a rendelési időszak kezdeti időpontjában hatályos tankönyvvé nyilvánítási, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítási határozattal rendelkezik.”
- 5. §** A miniszteri rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az árkorlát meghatározásakor a tankönyv-előállítás és -forgalmazás tényleges és várható költségeit, így különösen a tankönyv terjedelmét, kivitelezését, várható példányszámát kell mérlegelni.”
- 6. §** A miniszteri rendelet 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A normatív kedvezményben részesülők státusmódosításának határideje október 1.”
- 7. §** A miniszteri rendelet 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az iskola igazgatója gondoskodik arról, hogy az Nkt. 46. § (5) bekezdése alapján az állam által térítésmentesen biztosított tankönyveket – a munkafüzetek kivételével –, továbbá a pedagógus-kézikönyveket az iskola

könyvtári állomány-nyilvántartásába vegyék, az iskolai könyvtári állományban elkülönítetten kezeljék, továbbá az iskolával jogviszonyban álló tanuló, illetve a pedagógus részére a tanév feladataihoz az iskola házirendjében meghatározottak szerint bocsássák rendelkezésre. Az iskolai házirend által megállapított tankönyvellátási szabályok nem vonatkoznak a munkafüzetekre. Az állam által térítésmentesen biztosított tankönyveket a pedagógus, a tanuló köteles az utolsó tanítási napon visszaszolgáltatni az intézmény könyvtárának.

(5a) Ha a tanuló vagy a pedagógus az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, vele szemben a Polgári Törvénykönyv kártérítésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni."

- 8. §** A miniszteri rendelet a következő 42. §-sal egészül ki:
 „42. § (1) Nem kell benyújtani a 3. § szerinti kérelmet, ha a könyv borítójának impresszumának változtatását az állam tulajdonában álló egyes kiadó és tankönyvkiadó gazdasági társaságok állami feladatellátásának központi költségvetési szerv által történő átvételéről szóló 201/2014. (VIII. 14.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltakra tekintettel szükséges elvégezni.
 (2) Nem kell benyújtani az 5. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet a hivatalhoz a jóváhagyott tankönyv, pedagógus-kézikönyv megváltozó borítójára, impresszumára, kötésmódjára tekintettel, ha a könyv borítójának impresszumának változtatását a Rendeletben foglaltakra tekintettel szükséges elvégezni.”
- 9. §** A miniszteri rendelet 5. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 10. §** A miniszteri rendelet 5. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 11. §** A miniszteri rendelet 10. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 12. §** A miniszteri rendelet
7. § (2) bekezdés b) pontjában a „történő a támogatására” szövegrész helyébe a „történő támogatására”,
 19. § (1) bekezdésében a „húsz” szövegrész helyébe a „harminc”,
 19. § (2) bekezdésében a „15-ig” szövegrész helyébe a „30-ig”,
 20. § (1) bekezdés d) pontjában a „15-ét” szövegrész helyébe a „30-át”,
 25. § (5) bekezdésében az „a), illetve b)” szövegrész helyébe a „b)”,
 28. § (3) bekezdésében a „tankönyv-forgalmazási” szövegrész helyébe a „tankönyvellátási”,
 29. § (1) bekezdés c) pontjában az „5.” szövegrész helyébe a „8”,
 2. melléklet 8. pontjában a „Hibajavítás bejelentése esetén” szövegrész helyébe a „Hibajavítás, valamint tartós tankönyv jelölés bejelentése esetén”,
 3. melléklet A) pont III. alpontjában az „az I. Pedagógiai pont szempontjai” szövegrész helyébe az „a tantárgy tanításával összefüggő módszertani szempontok”,
 7. melléklet i) pontjában a „Nemzeti Munkaügyi Hivatal 10032000-01732630-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámla” szövegrész helyébe a „Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal 10032000-00334789-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámla”,
 9. melléklet 4. pontjában az „október 31-ig” szövegrész helyébe a „december 15-ig”,
 9. melléklet 5. pontjában a „december 31-éig” szövegrész helyébe a „december 15-éig” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti a miniszteri rendelet
25. § (1) bekezdésében a „ , hányan kívánnak használt tankönyvet igénybe venni vagy új tankönyvet vásárolni”,
 25. § (2) bekezdésében a „várhatóan” szövegrész.
- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 10. § és a 2. melléklet 2015. július 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez
 „5. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

Igénylőlap tanulói tankönyvtámogatáshoz

Az intézmény neve:
 címe:
 OM-azonosítója:

I. Normatív kedvezmény iránti igény

A tanuló: osztálya: lakcíme: Tanulói azonosító száma: diákigazolvány- száma:

A szülő (törvényes képviselő) neve: lakcíme: személyazonosító iratának típusa: azonosító száma:

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezmény igénybevételére vonatkozó igényt nyújtok be, mert a hivatkozott jogszabályban meghatározott feltételek közül az alábbi teljesül:

A tanuló:

- tartósan beteg,
- a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,
- három vagy több kiskorú, vagy eltartott gyermeket nevelő családban él,
- nagykorú és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosult, vagy
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.

Kérjük, aláhúzással jelölje a fentiek közül azt, amelyik feltételnek megfelel a tanuló.

Ha az a)–e) pontok bármelyike vonatkozásában a kedvezményre jogosultság igazolása még nem történt meg, de annak fennállását az illetékes hatóság várhatóan a következő tanév első napjáig, de legkésőbb október 15. napjáig igazolja, akkor aláhúzással jelölje meg, hogy melyik jogcím alapján áll majd fenn a kedvezmény a tanuló esetében.

a) b) c) d) e)

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek, az Igénylőlapon az I. Normatív kedvezmény iránti igény alatti a)–e) pontok közül az általam megjelölt kedvezményre való jogosultságom ez év október 1-jén fennáll, annak változásáról a változást követő 15 napon belül értesítem az intézményt.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy amennyiben a kedvezményre jogosultság igazolása az iskola felé a tanév október 15. napjáig részemről nem történik meg, úgy a kapott tankönyvek ellenértékét legkésőbb október 20-ig köteles vagyok befizetni.

Hozzájárulásomat adom, a kedvezményre jogosultság igazolása, a kedvezmény folyósítása céljából, a kedvezmény igénybevételéhez szükséges mértékben, a jelen nyilatkozattal igényelt kedvezmény biztosításának, illetve ellenőrzésének időszakára, de legfeljebb az igénylés benyújtásától számított 5. naptári év végéig a tanulói, illetve szülői személyes adatok iskola általi kezeléséhez.

Dátum:

.....
 szülő (törvényes képviselő)
 vagy nagykorú tanuló aláírása

II. Igénylés további kedvezményekre

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezményeken túl az alábbi kedvezmény igénybevételére jelentkezem:

Dátum:

.....
szülő (törvényes képviselő)
vagy nagykorú tanuló aláírása

A normatív kedvezményre való jogosultság igazolásához, illetve a normatív kedvezményen túli további tankönyvtámogatáshoz a szükséges okiratok bemutatása megtörtént: igen – nem. [Ha a szülő (törvényes képviselő) vagy nagykorú tanuló nem jelölte meg, hogy a jogosultság fennállásának igazolása a felmérésnél későbbi időpontban tud megtörténni.]

Kelt:

.....
iskola igazgatójának aláírása"

2. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez

„5. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

Igénylőlap tanulói tankönyvtámogatáshoz

Az intézmény neve:

címe:

OM-azonosítója:

I. Normatív kedvezmény iránti igény

A tanuló: osztálya: lakcíme: Tanulói azonosító száma: diákigazolvány- száma:

A szülő (törvényes képviselő) neve:

lakcíme:

azonosító száma:

iratának típusa:

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezmény igénybevételére vonatkozó igényt nyújtok be, mert a hivatkozott jogszabályban meghatározott feltételek közül az alábbi teljesül:

A tanuló:

- tartósan beteg,
- a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,
- három vagy több kiskorú, vagy eltartott gyermeket nevelő családban él,
- nagykorú és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosult,

- e) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, vagy
 f) a gyermekvédelmi gondoskodás keretében nevelésbe vett vagy utógondozói ellátásban részesül.

Kérjük, aláhúzással jelölje a fentiek közül azt, amelyik feltételnek megfelel a tanuló.

Amennyiben az a)–f) pontok bármelyike vonatkozásában a kedvezményre jogosultság igazolása még nem történt meg, de annak fennállását az illetékes hatóság várhatóan a következő tanév első napjáig, de legkésőbb október 15. napjáig igazolja, akkor aláhúzással jelölje meg, hogy melyik jogcím alapján áll majd fenn a kedvezmény a tanuló esetében.

- a) b) c) d) e) f)

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek, az Igénylőlapon az I. Normatív kedvezmény iránti igény alatti a)–f) pontok közül az általam megjelölt kedvezményre való jogosultságom ez év október 1-jén fennáll, annak változásáról a változást követő 15 napon belül értesítem az intézményt.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy amennyiben a kedvezményre jogosultság igazolása az iskola felé a tanév október 15. napjáig részemről nem történik meg, úgy a kapott tankönyvek ellenértékét legkésőbb október 20-ig köteles vagyok befizetni.

Hozzájárulásomat adom, a kedvezményre jogosultság igazolása, a kedvezmény folyósítása céljából, a kedvezmény igénybevételeéhez szükséges mértékben, a jelen nyilatkozattal igényelt kedvezmény biztosításának, illetve ellenőrzésének időszakára, de legfeljebb az igénylés benyújtásától számított 5. naptári év végéig a tanulói, illetve szülői személyes adatok iskola általi kezeléséhez.

Dátum:

.....
 szülő (törvényes képviselő)
 vagy nagykorú tanuló aláírása

II. Igénylés további kedvezményekre

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezményeken túl az alábbi kedvezmény igénybevételeire jelentkezem:

Dátum:

.....
 szülő (törvényes képviselő)
 vagy nagykorú tanuló aláírása

A normatív kedvezményre való jogosultság igazolásához, illetve a normatív kedvezményen túli további tankönyvtámogatáshoz a szükséges okiratok bemutatása megtörtént: igen–nem. [Amennyiben a szülő (törvényes képviselő) vagy nagykorú tanuló nem jelölte meg, hogy a jogosultság fennállásának igazolása a felmérésnél későbbi időpontban tud megtörténni.]

Kelt:

.....
 iskola igazgatójának aláírása"

3. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez

„10. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

A tankönyvellátási szerződés kötelező kereskedelmi feltételei

1. A Könyvtárellátó köteles a megrendelt tankönyveket a tankönyvszerződéssel érintett iskola helyiségében a megállapodás szerinti időpontban az iskolának átadni.
2. A központ, az iskola az iskolai tankönyvrendeléssel érintett tankönyvek vonatkozásában köteles mennyiségi vagy minőségi kifogásait haladéktalanul jelezni a Könyvtárellátó részére, melyet a Könyvtárellátó a központ által fenntartott iskola esetében a központtal, a nem a központ által fenntartott iskola esetében az iskolával közösen megállapodott feltételekkel orvosol.
3. A központ vagy az iskola a visszárut szeptember 8-ig köteles (a felek eltérő megállapodása hiányában) saját helyiségében visszaszállításra előkészíteni és ezt követően a Könyvtárellátó rendelkezésére bocsátani.”

A nemzeti fejlesztési miniszter 19/2015. (IV. 17.) NFM rendelete az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet 1. § q) pontja.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 8/2015. (IV. 17.) AB határozata a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdésével és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói kezdeményezés elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Juhász Imre, dr. Pokol Béla és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Czine Ágnes, dr. Salamon László és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése alkalmazásakor az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.
2. Az Alkotmánybíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdés tekintetében elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Indokolás

I.

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság bírója (a továbbiakban: indítványozó) 2014. október 17-én kelt, 13.R.VII.12.131/2014/2. számú végzésével az előtte folyamatban lévő büntető ügyben az eljárást felfüggesztette, és kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) 104. § (1) bekezdése és a hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2013. június 5-én kelt, és még ezen a napon jogerőre emelkedett ítéletével a vádlottat 1 rendbeli súlyos testi sértés büntetének kísérlete miatt 8 hónapi szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Az ítélet kihirdetését követően azt az ügyész, a vádlott és a kirendelt védő is tudomásul vette, vagyis az eljárás arra jogosult résztvevői a jogorvoslati jogukkal nem éltek, így az ítélet azonnal jogerőre emelkedett.
- [3] A jogerősen elítélt vádlott a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli előzetes mentesítés iránti kérelmét – a határozat jogerőre emelkedésének megállapítását követően – nyomban előterjesztette. Az eljáró bíró nyilatkozta a jelenlévő ügyészt, aki az elítélt mentesítését nem ellenezte.
- [4] A Pesti Központi Kerületi Bíróság az elítélt kérelmét különleges eljárás keretében, a Be. 577. § (1) bekezdése alapján eljárva elbírálta, és a 2013. év június hó 12-én meghozott végzésével az elítéltet a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól mentesítette. A végzést az ügyész, a vádlott és a védő is tudomásul vette, így az 2013. június 13-án jogerőre emelkedett.

- [5] Az ügyészség 2013. október 7-én kelt indítványában a Pesti Központi Kerületi Bíróság mentesítésről rendelkező végzésének a hatályon kívül helyezését indítványozta, arra hivatkozással, hogy az ítélet jogerőre emelkedése után törvényben kizárt, hogy a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítéltet a bíróság előzetes mentesítésben részesítse. A Pesti Központi Kerületi Bíróság ezt a beadványt 2013. november hó 6. napján kelt és november hó 21-én jogerőre emelkedett végzésével elutasította.
- [6] Az ügyészség 2014. május 26-án – változatlan ténybeli alapból kiindulva és azonos jogi indoklás mellett – újabb indítványt terjesztett elő az elsőfokú bíróság mentesítésről rendelkező végzésének a hatályon kívül helyezése iránt. Az elsőfokú bíróság az ügyészség beadványát legutóbbi, elutasító végzése elleni fellebbezésnek minősítette, és elkésetttség miatt elutasította. Az ügyészség ez ellen a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be, és megismételte a korábbi indítványát a mentesítésről rendelkező végzés hatályon kívül helyezésére.
- [7] A Fővárosi Törvényszék 2014. augusztus 15-én kelt végzésével a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak az ügyészség indítványát elutasító, legutóbbi végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 577. § (4) bekezdése szerinti különleges eljárás lefolytatására, vagyis a mentesítést megállapító határozat hatályon kívül helyezésére utasította.
- [8] A bíró indítványában kifejtette, hogy a mentesítés felülvizsgálatával összefüggő, előtte folyamatban lévő eljárásban a Be. 577. § (4) bekezdése alapján köteles korábbi, mentesítést engedélyező határozata hatályon kívül helyezésére. A büntető jogszabályok és az azok értelmezésére vonatkozó, egységesnek tekinthető bírói gyakorlat szerint ugyanis a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személy az ítélet jogerőre emelkedését követően nem részesíthető előzetes bírósági mentesítésben. Az indítványozó bíró álláspontja szerint ez a megoldás ellentétes az Alaptörvényből fakadó követelményekkel. Úgy véli, hogy a jogalkotó a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték javára indokolatlan és egyoldalú előnyt biztosít azzal, hogy számukra lehetővé teszi az érdemesség utólagos vizsgálatát, és a törvényi mentesülési idő felének eltelte után a bírói mentesítést, ezzel szemben a felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélték ilyen kedvezményben nem részesülhetnek.
- [9] Az indítványozó álláspontját egy példával is alátámasztotta. Eszerint az, akit 1 év szabadságvesztésre ítélt a bíróság, amelynek a végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette, a próbaidő leteltének napján, vagyis 5 év múlva mentesül az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól abban az esetben, ha a bíróság nem részesítette előzetes mentesítésben. Ezzel szemben az, akit 1 év végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, a büntetés kitöltését követően, a törvényi várakozási idő – a törvényi mentesülési idő felének – eltelte után, vagyis 2 év 6 hónap múlva már kérhet bírói mentesítést. Ennek következtében a társadalomra kevésbé veszélyes cselekményért felelősségre vont, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel sújtott elítéltek jóval később mentesülhetnek az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, hosszabb ideig kénytelenek elszenvedni az azzal járó stigmatizációs hatásokat, mint azok, akiket a bíróság súlyosabb szankcióra ítélt.
- [10] Az indítványozó bíró szerint a kifogásolt törvényi rendelkezések sem szükségességi, sem arányossági indokokkal nem magyarázhatók, diszkriminációt valósítanak meg, ezáltal sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot, és ellentétesek a hátrányos megkülönböztetés tilalmával. Úgy véli, hogy a régi Btk. és a Btk. hivatkozott rendelkezései az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, Q) cikk (3) bekezdésébe, T) cikk (3) bekezdésébe, XV. cikk (1) és (2) bekezdésébe, XXIV. cikk (1) bekezdés első és második fordulatóba, XXVIII. cikk (1) bekezdésébe, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, 1950. november 4-én, Rómában kelt Egyezményt és nyolc jegyzőkönyvét kihirdető 1993. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikkének 1. bekezdésébe (Tisztességes tárgyaláshoz való jog), valamint 14. cikkébe (Megkülönböztetés tilalma) ütköznek.

II.

- [11] Az Alkotmánybíróság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.
- [12] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
„Q) cikk (3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”
„T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”
„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[13] 2. A régi Btk. érintett rendelkezései:

„A törvényi mentesítés

102. § (1) A törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás és kiutasítás esetén – foglalkozástól eltiltás vagy járművezetéstől eltiltás esetén a foglalkozás vagy a járművezetés gyakorlásának joga kivételével – az ítélet jogerőre emelkedésének napján;

b) felfüggesztett szabadságvesztés esetén a próbaidő leteltének napján;

c) gondatlan vétség miatt kiszabott szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltésének, illetőleg végrehajthatósága megszűnésének napján;

d) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő három év elteltével;

e) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meghaladó, de öt évnél nem hosszabb szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő öt év elteltével;

f) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet meghaladó, határozott tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő tíz év elteltével.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja esetében a mentesítés nem áll be, illetőleg hatályát veszti, ha a büntetés végrehajtását elrendelik. Ilyenkor a mentesítésre a fel nem függesztett büntetés szabályai az irányadók.

(3) A bírósági mentesítés

103. § (1) A bíróság a szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltet, kérelemre, mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kiállításától, illetőleg végrehajthatósága megszűnésétől a 102. § (1) bekezdésének d), e), illetve f) pontjaiban meghatározott idő fele már eltelt.

(2) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – amennyiben erre módja volt – jóvátette-e a cselekményével okozott sérelmet.

104. § (1) A bíróság előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltné, ha a szabadságvesztés végrehajtását a 89. § alapján felfüggeszti, és az elítélt a mentesítésre érdemes.

(2) Az előzetes mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.”

[14] 3. A Btk. érintett rendelkezései:

„A törvényi mentesítés

100. § (1) E törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) elzárás, pénzbüntetés és közérdekű munka esetén az ítélet jogerőre emelkedésének napján,

b) foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kilitás és sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén az ítélet jogerőre emelkedése napján,

c) kiutasítás esetén a büntetés végrehajtásának befejezése vagy végrehajthatóságának megszűnése napján,

d) felfüggesztett szabadságvesztés esetén a próbaidő leteltének napján,

e) gondatlan vétség miatt kiszabott szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltésének vagy végrehajthatósága megszűnésének napján,

f) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő három év elteltével,

g) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meghaladó, de öt évnél nem hosszabb tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő öt év elteltével,

h) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet meghaladó, de tíz évnél nem hosszabb tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő nyolc év elteltével,

i) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, tíz évet meghaladó tartamú, határozott ideig tartó szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő tíz év elteltével.

[...]

(3) Az (1) bekezdés d) pontja esetében a mentesítés nem áll be, illetve hatályát veszti, ha a szabadságvesztés végrehajtását elrendelik. Ilyenkor a mentesítésre a végrehajtandó szabadságvesztésre vonatkozó mentesítési szabályok az irányadók.

A bírósági mentesítés

101. § (1) A bíróság az elítéltet kérelemre mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a 100. § (1) bekezdés f)–i) pontjaiban meghatározott idő fele már eltelt.

(2) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – ha erre módja volt – jóvátette-e a bűncselekménnyel okozott sérelmet.

102. § (1) A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a bíróság előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltet, ha arra érdemes.

(2) Az előzetes mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.”

[15] 4. A Be. érintett rendelkezései:

„577. § (1) A büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli utólagos bírósági mentesítést az elítélt, illetőleg törvényes képviselője az alapügyben első fokon eljáró bíróságnál kérheti. Több elítélés esetében a magasabb hatáskörű bíróság, ennek hiányában az a bíróság jár el, amely a legsúlyosabb büntetést szabta ki. Ha a büntetések azonos súlyúak, a bíróságok bármelyike eljárhat.

[...]

(3) A bíróság a kérelem elbírálása előtt beszerzi az ügyész nyilatkozatát. Ha a mentesítés törvényi előfeltételei hiányoznak, a bíróság a kérelmet elutasítja, egyébként érdemben elbírálja.

(4) A bíróság a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezéséről az ügyész indítványára vagy hivatalból utólag határoz, ha a mentesítés hatályát veszítette [Btk. 100. § (3) bekezdés, 102. § (2) bekezdés], vagy utóbb megállapítják, hogy a mentesítésnek törvényi akadálya volt.”

III.

- [16] 1. Az indítványozó a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, valamint a Btk. 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének a megállapítását és a megsemmisítését kezdeményezte.
- [17] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Abtv. 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította.
- [18] A régi Btk. és a Btk. lényegében azonos szabályokat tartalmaz az időbeli hatály tekintetében. Ezek értelmében a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni, azonban ha a cselekmény az elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.
- [19] Az alapul fekvő ügyben eljáró bíró mind a régi Btk., mind a Btk. kifogásolt rendelkezése alkotmányossági vizsgálatát kérte. Az Alkotmánybíróság hatásköre nem terjed ki annak a kérdésnek a tisztázására, hogy az eljáró bíró az alapul fekvő eljárást a régi vagy az új büntető törvény szabályai szerint fogja-e folytatni. Erre tekintettel a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, valamint a Btk. 102. § (1) bekezdése tekintetében is lefolytatta az alkotmányossági vizsgálatot.
- [20] 2. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megállapította, hogy a bírói kezdeményezés csak részben felel meg az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben előírt, a határozott kérelemmel szemben támasztott feltételeknek. Az indítványozó bíró ugyanis a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességét érintő álláspontját elsődlegesen az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti általános jogegyenlőség követelményével összefüggésben fejtette ki. Indokait továbbá az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog összefüggésében tartotta vizsgálhatónak. Úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy az indítvány nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, Q) cikk (3) bekezdésével, T) cikk (3) bekezdésével, XV. cikk (2) bekezdésével, XXIV. cikk (1) bekezdésével, továbbá az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésével és 14. cikkével, holott ezt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja előírja.
- [21] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ezen részeiben – figyelemmel az Abtv. 64. § d) pontjára, az indítvány törvényi feltételeknek nem megfelelő tartalma miatt – visszautasította.

IV.

- [22] Az indítvány nem megalapozott.
- [23] 1. Az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálata a bírói kezdeményezés azon állításán alapul, miszerint a régi Btk. és a Btk. támadott szabálya ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [24] Az Alkotmánybíróság először az indítvány tartalmával, vagyis a bírói mentesítéssel összefüggő hazai jogi szabályozást és annak elméleti hátterét tekintette át.
- [25] 1.1. A büntetett előélethez fűződő joghátrányok sokrétűek, az élet majdnem minden területén jelentkeznek. Hatásuk az elítéléstől kezdve a büntetés kitöltése alatt és a büntetés kitöltése után is érvényesül, függően a büntetés nemétől és mértékétől. Ezeket a negatív jogkövetkezményeket részben a büntetőjogi, részben egyéb jogszabályok rögzítik. Ez utóbbi körbe tartozó, tehát a büntetőjogon kívül érvényesülő joghátrányok széles körben megjelennek, így például a munkajog (pl. a közoktatásban alkalmazás feltétele az, hogy az alkalmazott büntetlen előéletű legyen), a polgári jog (pl. hivatásos gondnok csak büntetlen előéletű személy lehet), vagy a gazdasági jog területén is (pl. közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült).
- [26] A büntetőjogi szabályozás értelmében „[a] mentesítés folytán – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az elítélt mentesül a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól”.
- [27] A mentesítés, azaz a rehabilitáció olyan jogkövetkezményekre terjed ki, amelyeket jogszabály fűz az elítéléshez. Beállítat követően a rehabilitált személyt ebben a körben büntetlen előéletűnek kell tekinteni, és nem tartozik számot adni olyan elítéléséről, amelyre nézve mentesítésben részesült. A rehabilitáció azonban nem terjed ki azokra a hátrányos jogkövetkezményekre, amelyeket az újabb bűncselekmények miatti felelősségre vonás esetére a büntető törvény fűz az elítéléshez [lásd: 20/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [34]–[35]].
- [28] A rehabilitáció a büntetőjogi felelősségre vonás rendszerében az egyik olyan jogintézmény, amely az egyént az állam túlhatalmával szemben védi. „Alkotmányossági szempontból ez azt is jelenti, hogy ennek beállításától fogva a jogrendszeren belül nem vehetők igénybe olyan általános eszközök, amelyek az elkövető tényleges kriminalitására tekintet nélkül – például a büntetőjogi jogkövetkezmények időbeli határainak egyetemes meghosszabbításával – a büntetőjogi felelősségre vonáshoz kapcsolt további, a büntetőjogon kívül is ható alapjogi korlátozást jelentenek.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1156.] A mentesítés tehát a büntetőjogi felelősségre vonáshoz kapcsolt joghátrányok alkalmazásának végső tartományát jelenti. A terhelt legkésőbb a mentesítés bekövetkeztével büntetlen előéletűnek tekintendő, és nem tartozik számot adni olyan elítéléséről, amelyre nézve mentesült. „A »büntettes« státus a Btk. rendelkezései folytán a mentesítéssel megszűnik, így ahhoz – általános következményként – a továbbiakban nem kapcsolódhatnak a terhelti állapothoz fűződővel azonos tartalmú alapjogi korlátozások.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1156–1157.; lásd még 20/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]]
- [29] A mentesítés alapjogi forrása az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az emberi méltósághoz való jog. „Az Alkotmánybíróság szerint az emberi méltósághoz való jogból következik, hogy az elítélteknek lehetőséget kell biztosítani a rehabilitációra, arra, hogy jogsértés nélkül helytálljanak egy szabad társadalom feltételei között. A reszocializáció pedig megköveteli, hogy az arra objektív szempontok alapján érdemesült elkövető számára egy későbbi, büntetéstől mentes életvitel feltételeit a jog megteremtse. Ez nem csupán a terhelt érdeke, hanem a társadalomé is, minthogy a büntetőjogon kívüli megszorítások megszűnésével, a büntetlen előéletűeket megillető tisztségek ellátására, állások betöltésére való új lehetőségek megnyílása növeli elhelyezkedési esélyeiket, ami pedig csökkenti a társadalmi gondoskodás költségeit, lehetővé teszi az elítélt számára a bűnismétlés elkerülését.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1132.]
- [30] 1.2. A mentesítésnek a régi Btk. és a Btk. is három típusát alkalmazza, ezek: a törvényi, a bírósági és a kegyelmi mentesítés.
- [31] Bírósági mentesítésre – a törvényi mentesítéstől eltérően – nem a törvény erejénél fogva, hanem kérelemre, a bíróság határozata alapján kerülhet sor. A bírósági mentesítés lehet utólagos, valamint előzetes.
- [32] Utólagos bírósági mentesítésnek szándékos bűncselekmény miatt kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés esetén, az elítélt kérelmére lehet helye, ha erre az elítélt érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől, illetve végrehajthatósága megszűnésétől a törvényi mentesítésre megállapított várakozási idő fele már eltelt.
- [33] A Btk. 101–102. §-hoz fűzött indokolás szerint „[a]z utólagos bírósági mentesítés körébe olyan büntetések tartoznak, amelyeknél a bűncselekmény tárgyi súlya, illetve az elkövető veszélyessége jelentősebb fokú, így az elítélt

- mentesítésének nem lehet egyetlen feltétele a várakozási idő felének sikeres eltöltése. Ezért kell – a bírósági mentesítés tárgyi feltételén túl – az érdemességet mint alanyi feltételt vizsgálni.”
- [34] Előzetes mentesítésben azt részesítheti a bíróság, akit végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, ha úgy véli, hogy arra érdemes.
- [35] Az előzetes mentesítést a Büntető Törvénykönyv módosításáról és kiegészítéséről szóló 1971. évi 28. törvényerejű rendelet 20. §-a iktatta be az akkor hatályos büntető törvénykönyv, a Magyar Népköztársaság Büntető Törvénykönyvéről szóló 1961. évi V. törvény 81/A. §-ába. A jogszabály indokolása szerint a módosítás oka a gondatlan és a szándékos bűncselekmények miatt kiszabott szabadságvesztés alóli mentesítés összhangjának a megteremtése volt.
- [36] A Btk. indokolása az előzetes bírósági mentesítés kapcsán rögzíti, hogy „[a] törvény – a hatályos Btk.-val (értsd: régi Btk.) egyezően – egy esetben teszi lehetővé, hogy bírói döntéssel, a törvényi mentesítés szabályaihoz hasonlóan, az ítélet jogerőre emelkedésének napján álljon be a mentesítés. A törvény kizárólag a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén jogosítja fel a bíróságot arra, hogy a bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítéletben mentesítse az elítéltet a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. Az előzetes mentesítés szubjektív, alanyi feltétele – az utólagos mentesítéshez hasonlóan – a terhelt érdemessége. Az érdemesség mérlegelése során több körülményt kell vizsgálni, így különösen a bűncselekmény tárgyi súlyát, a bűnösség fokát, az elkövető személyiségét, életvezetését, a bűncselekmény elkövetése és az elítélés ideje között tanúsított magatartását, a cselekményével okozott sérelem jóvátételét, a sértett felróható közrehatását.”
- [37] Az érdemesség fogalmát, illetőleg annak tartalmát a jogalkotó sem a régi Btk.-ban, sem a Btk.-ban nem határozta meg, annak tartalmára vonatkozóan a jogszabály indokolása ad némi irányutatót. A fogalom valóságos tartalmát a bírói gyakorlat munkálta ki (lásd például: BH1986.92.). Nem rögzít továbbá a jogszabály az előzetes mentesítéssel összefüggő eljárási szabályokat sem, így nem ad irányutatót arra vonatkozóan, hogy az azzal összefüggő bírói döntéshozatalt ki, mikor, milyen eljárási rendben kezdeményezheti. A Btk. 101–102. §-ához fűzött indokolás csupán annyit mond ki, hogy a bíróság az előzetes mentesítésről a bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítéletben rendelkezhet. Ennél jóval egyértelműbb a vonatkozó bírói gyakorlat, amely szerint az előzetes mentesítés kizárja a hátrányos következmények hatályának beálltát, vagyis az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésének napján mentesül. Az egységes és elfogadott bírói gyakorlat szerint ebből az következik, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően az elítélt előzetes mentesítésben részesítése fogalmilag kizárt (lásd: BH1996.238.).
- [38] A jelen indítvánnyal érintett jogintézményt, az előzetes bírósági mentesítést a régi Btk. és a Btk. tartalmilag közel azonosan szabályozza. A Btk. 101–102. §-ához fűzött indokolás szerint „[a] törvény – a hatályos Btk.-val egyezően” teszi lehetővé, hogy bírói döntéssel az ítélet jogerőre emelkedésének napján álljon be a mentesítés. Ezen tartalmi egyezés okán az Alkotmánybíróság további megállapításait mind a régi Btk., mind a Btk. előzetes bírói mentesítéssel összefüggő szabályaira irányadónak tekinti.
- [39] 2. Az indítványozó bíró érdemi kifogásait az Alaptörvény XV. cikkének megsértésére alapította, beadványában egyaránt megjelölte a XV. cikk (1) és (2) bekezdését. Indítványában arra hívta föl a figyelmet, hogy a büntető jogszabályok és az azok értelmezésére vonatkozó, egységesnek tekinthető bírói gyakorlat szerint a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személy az ítélet jogerőre emelkedését követően nem részesíthető előzetes bírósági mentesítésben. Az indítványozó bíró ezt a megoldást azért tartja ellentétesnek az Alaptörvényből fakadó követelményekkel, mert úgy véli, hogy ezzel a jogalkotó indokolatlan és egyoldalú előnyt biztosít a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt javára, holott az alkalmazott szankcióból arra lehet következtetni, hogy ők jellemzően súlyosabb megítélésű, nagyobb tárgyi súlyú bűncselekményt követtek el. Az Alkotmánybíróság az indítványozó érvelését úgy értelmezte, hogy az tartalmilag a támadott szabálynak az általános jogegyenlőség követelményébe ütközését feltételezi. Ezért az Alkotmánybíróság vizsgálatát az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését érintően folytatta le.
- [40] Az Alkotmánybíróság legutóbb a 3206/2014. (VII. 21.) AB határozatában fejtette ki részletesen az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének értelmezésében kialakított gyakorlatát [3206/2014. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [23]; lásd még 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]]. Abból kiindulva az Alkotmánybíróság az alábbi általános megállapításokat teszi.
- [41] 2.1. Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése tartalmazza az általános jogegyenlőségi szabályt, amely a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlő kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság. Valamely szabályozás abban az esetben nem felel meg az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt mércének, ha végső soron az emberi méltósághoz fűződő jogot sérti.

- [42] A jogegyenlőség klauzulája a közhatalmat gyakorlók számára azt az alkotmányos parancsot fogalmazza meg, hogy valamennyi személyt egyenlő méltóságuként kezeljenek, és egyéni szempontjaikat egyenlő mércével és méltányossággal vegyék figyelembe. Ez a követelmény az egész jogrendre kiterjed, a közhatalmat gyakorlók kötelesek egyenlő elbánást biztosítani a joghatóságuk alá tartozó minden személy számára. A jogegyenlőség elve ugyanakkor nem bármifajta különbségtételt, hanem csupán az emberi méltóságot sértő megkülönböztetéseket tilalmazza. Alaptörvény-ellenes, vagyis emberi méltóságot sértő megkülönböztetés abban az esetben állapítható meg, ha a különbségtétel önkényes.
- [43] A hátránnyal járó különbségtétel az általános mérce szerint akkor minősül önkényesnek, ha nincs ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka. Önkényes megkülönböztetés esetén a jogalkotó azáltal nem kezeli az érintetteket egyenlő méltóságú személyként, hogy egyéni szempontjaikat nem azonos körültekintéssel és méltányossággal veszi figyelembe.
- [44] Ennek ellenőrzéséhez elsődlegesen az intézkedés legitim célját szükséges vizsgálni. Ez alatt azt az alkotmányosan megengedett célt kell érteni, amely a jogalkotó szándékának megfelelően a vizsgált szabályt áthatja, azt az igazolást, amely a szabály mögött áll.
- [45] Ezen kívül szükséges értékelni egyfelől azt, hogy az intézkedés alkalmas-e a legitim cél elérésére, másfelől pedig azt is, hogy az elérni kívánt, legitim cél által kijelölt személyek köre egybeesik-e az intézkedéssel érintett személyek körével. A szabályok fogalmi eleme ugyanis, hogy olyan általános előírásokat rögzítenek, amelyek címzettek és magatartások meghatározott körére vonatkoznak, ezáltal minden szabály létrehoz csoportokat. Valamennyi szabály kapcsán felvethető ezért a kérdés, hogy mi a csoportképző ismérv, a jogalkotó milyen ismérvekkel határozta meg a csoportba tartozás szempontjait. A szabály akkor optimális, ha mindazokra és csakis azokra vonatkozik, akiket az intézkedés legitim célja kijelöl.
- [46] Mindezen szempontok nyújtanak lehetőséget annak eldöntéséhez, hogy egy különbségtétel önkényesnek, ésszerű indokot nélkülözőnek tekinthető-e.
- [47] 2.2. A konkrét ügyben az Alkotmánybíróság vizsgálata a bírói mentesítés jogintézmény céljából indult ki, mivel a támadott jogszabályi rendelkezések annak egyik típusát, az előzetes bírói mentesítést szabályozzák. Az indítványozó a hátrányos megkülönböztetést az előzetes és az utólagos bírói mentesítésre jogosult személyek helyzetét érintően, előbbieket, vagyis az előzetes mentesítésben részesíthetők hátrányára tartja megállapíthatónak a bírói mentesítéssel járó kedvezmények szempontjából.
- [48] A mentesítés célja a törvény szerint nem más, mint a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének időbeni korlátozása. Beálltát követően a rehabilitált személy nem tartozik számot adni azon elítéléséről, amelyre nézve mentesítésben részesült. A törvényi mentesítés jelöli ki a hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének végső pontját. Ehhez képest a bírói mentesítés mindkét típusa kedvezményt jelent, mivel a törvényi mentesítési idő elteltét megelőzően lehetővé teszik ezen időtartam lerövidítését, sőt akár kiiktatását. Utólagos bírói mentesítésre a büntetés kitöltését vagy végrehajthatósága megszűnését követően van lehetőség. A kedvezmény alapján az elítélt nem köteles kivárni a törvényi mentesítés időpontját, hanem – érdemesség esetén – a törvény szerinti várakozási idő felének az elteltével mentesíthető. Ehhez képest az előzetes mentesítés eleve kizárja a hátrányos következmények hatályának beálltát, vagyis az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésének napján mentesül. A bírói mentesítés nyújtotta kedvezményeket a jogalkotó eltérő elítélti csoportok számára eltérő szabályok szerint teszi elérhetővé. Az utólagos mentesítést a törvény kizárólag a szándékos bűncselekmény miatt határozott tartamú végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték esetében rendeli alkalmazni, míg előzetesen mentesíthetők azok, akik esetében az akár szándékos, akár gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a bíróság próbaidőre felfüggesztette.
- [49] Mivel a bírói mentesítés kedvezményére jogosult két elítélti csoport megkülönböztetése a kiszabott szankción alapul, az Alkotmánybíróság mindkét szankciót megvizsgálta abból a célból, hogy feltárja a jogalkotói csoportképzés szempontjait és indokait.
- [50] Végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásakor az elítélt büntetés-végrehajtási intézetben tölti le a büntetését. A jogalkotó meghatározott feltételek teljesülése esetén lehetővé teszi, hogy az elítélt feltételes szabadságra bocsátással a büntetés letöltése előtt szabaduljon. Az elítélt mindkét esetben a büntetesként rá kiszabott időtartam elteltéig áll a büntetés hatálya alatt. A törvényi mentesítéshez előírt törvényi várakozási idő a kiszabott büntetés kitöltésekor – vagy adott esetben végrehajthatósága megszűnésekor – veszi kezdetét, tartama a letöltött szabadságvesztés büntetés hosszához igazodik.

- [51] A büntetés végrehajtásának felfüggesztése a büntetéskiszabás keretei között a jogalkotó által biztosított kedvezmény. Alkalmazásával a jogalkotó alkalmat kíván adni a bűnelkövető számára a bűncselekmények elkövetésétől tartózkodó életvezetésre és a büntetés végrehajtásának elkerülésére. A kedvezmény – a Btk. 85. §-ához fűzött indokolás értelmében – abban áll, hogy a végrehajtásában felfüggesztett büntetés nem szakítja ki az elítéltet a megszokott közösségből, és ezzel elkerüli a rövid tartamú szabadságvesztés végrehajtásával járó hátrányokat. Alkalmazására a rövid tartamú, két évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén van lehetőség akkor, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja a szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhető. A felfüggesztés idejére a bíróság próbaidőt állapít meg. Az elítélt a próbaidő tartama alatt a büntetés hatálya alatt áll. A törvény értelmében a próbaidő egy évtől öt évig terjedhet, de nem lehet rövidebb a kiszabott szabadságvesztésnél. Az elítélt mentesítése a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól a törvény erejénél fogva a próbaidő leteltének napján áll be. A kedvezmény odaítélésekor a bíróság elsősorban az elkövető személyi körülményeire kell, hogy figyelemmel legyen.
- [52] A fentiek alapján a végrehajtandó szabadságvesztés az elkövetőre nézve nyilvánvalóan súlyosabb büntetés, mint végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés. A büntetés végrehajtásának a felfüggesztésével ugyanis a bíróság az elítéltet kedvezményben részesíti. Ezen kedvezmény alapján az elkövetőnek nem kell büntetését büntetés-végrehajtási intézetben letöltenie, életét szabad körülmények között élheti. Ennek ellentételezéseként a bíróság legalább a kiszabott szankció tartamát elérő, de azt akár jóval meghaladó tartamban próbaidőt állapít meg. A próbaidő alatt a bíróság – törvényben meghatározott esetekben – elrendelheti a szabadságvesztés végrehajtását. A büntetés a próbaidő leteltével ér véget, az elítélt mentesítése a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól a törvény erejénél fogva ezen a napon áll be.
- [53] Ha a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel érintett elítéltek helyzetét a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények időbeni érvényesülésének szempontjából összevetjük a végrehajtandó szabadságvesztéssel sújtott elítéltek helyzetével, látni kell, hogy a különbség alapvető. A végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés vonatkozásában a törvény nem állapít meg várakozási időt a törvényi mentesítésig, az a próbaidő leteltének, tehát a büntetés végrehajtása befejezésének a napján beáll. Ezzel szemben azon elítéltek esetében, akik a szabadságvesztést kitöltötték – vagy akik esetében a végrehajthatósága megszűnt – ekkor, tehát a büntetés befejezésekor kezdetét veszi a törvényi várakozási idő a törvényi mentesítést bekövetkezéséig. Az utólagos bírói mentesítést a jogalkotó ebben az időintervallumban, a büntetés kitöltését – vagy végrehajthatósága megszűnését – követő időszakban teszi elérhetővé, a kedvezmény a törvényi várakozási idő lerövidítését jelentheti.
- [54] Megállapítható, hogy a bírói mentesítéssel érintett két elítélti csoport helyzete a kedvezmények odaítélése szempontjából releváns körülmények tekintetében, a büntetés végrehajtásának befejezését követően alapvetően eltérő. Az Alkotmánybíróság ezért úgy ítélte meg, hogy a kifogásolt jogszabályi rendelkezések célja, vagyis a büntetett előlethez fűződő joghátrányok időbeli érvényesüléséhez kapcsolódó jogalkotói kedvezmények odaítélése szempontjából nem lehet a két elítélti kört homogén csoportként kezelni.
- [55] Az Alkotmánybíróság az indítványt az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános jogegyenlőség követelménye vonatkozásában a fentiekre tekintettel elutasította.
- [56] 3. Az Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét ezt követően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárásról való jog összefüggésében vizsgálta. A vizsgálat az indítványozó bíró azon kifogásán alapul, hogy abban az esetben, ha a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó ítéletben a bíróság nem rendelkezik az elítélt előzetes mentesítéséről, arra utóbb, az ítélethozatalt követően nem kerülhet sor. Ennek következtében az elítélt ilyen esetben a törvényi mentesítés bekövetkezéséig nem részesíthető a bírói mentesítés kedvezményében.
- [57] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is figyelemmel volt az Alaptörvény negyedik módosításában (2013. március 25.), valamint a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatában a korábbi alkotmánybírói határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően rögzített szempontokra. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette a tisztességes eljárásról fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírói gyakorlatot [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]], jelen ügy kapcsán is arra a megállapításra jutott, hogy a korábbi határozataiban szereplő érvek és megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya.

- [58] 3.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt áttekintette az előzetes bírósági mentesítés szabályozásának tartalmát és jellegzetességeit.
- [59] A jogintézményt a régi Btk. és a Btk. is röviden, mindössze két mondatban szabályozza. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság fentebb is utalt, a kedvezmény alkalmazásának objektív feltétele az, hogy az elítéltet a bíróság olyan szabadságvesztéssel sújtja, amelynek a végrehajtását felfüggesztette, szubjektív feltétele pedig a terhelt érdemessége. A jogszabály nem rögzít az előzetes bírósági mentesítéssel összefüggő eljárási szabályokat. A jogszabálysövegből mindössze az következik, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a döntést az a bíróság hozza meg, amely a büntetőjogi felelősség kérdésben is ítélezik, valamint az, hogy a döntéshozatalnak az ítélethozatallal egy időre kell esnie, nem követheti az ítélet kihirdetését. Nem ad ugyanakkor a jogszabály semmiféle iránymutatást arra vonatkozóan, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a bírói döntéshozatalt ki, mikor, milyen eljárási rendben kezdeményezheti. A vonatkozó bírói gyakorlat értelmezése szerint abból, hogy előzetes bírósági mentesítés esetén a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények hatálya be sem áll, az következik, hogy „az ítélet jogerőre emelkedését követően az elítélt előzetes mentesítésben részesítése fogalmilag kizárt” (lásd: BH1996. 238. számú eseti döntés érvelése). A bírói gyakorlat ezt a megközelítést arra figyelemmel is fenntartja, hogy a Be. XVIII. fejezet II. címében, amely taxatív felsorolja azokat az egyes különleges eljárásokat, amelyek a büntetőeljárás jogerős befejezése után a törvény szerint lefolytathatók, nincs olyan eljárás, amelyben az előzetes mentesítés alkalmazható lenne. A Be. 577. §-ának (1)–(3) bekezdése csak az utólagos bírósági mentesítésre állapít meg eljárási szabályokat, az előzetes bírósági mentesítésre nem. A (4) bekezdés mindössze a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezésének az eljárási rendjét határozza meg mind az előzetes, mind az utólagos mentesítés tekintetében. „Mivel a Be. nem ismer olyan különleges eljárást, amelynek tárgya az ítélet jogerőre emelkedése után az elítélt előzetes mentesítésben részesítése lehetne, csak a jogerős ítélet lehet az a határozat”, amely az elítélt előzetes bírósági mentesítését kimondja. (lásd: BH1996. 238. számú eseti döntés érvelése)
- [60] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének alkotmányossági vizsgálata során a szabályozást a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog garanciáival vetette össze.
- [61] Büntetőjogi tárgyú döntéseiben az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a bűncselekménnyé nyilvánításnál és a büntetési rendszer kialakításánál a törvényhozó szabadsága széles körben érvényesül. A terheltnek bizonyos csoportjainak eltérő kezelése, súlyosabb megbüntetésük elvi lehetőségének biztosítása vagy számukra kedvezmények nyújtása a büntetőpolitika körébe tartozó kérdés. Irányadónak tekinti jelen esetben az Alkotmánybíróság azt a korábbi álláspontját is, amely szerint „[a] büntetéskiszabásnak a büntető törvényben meghatározott szabályai minden esetben egy adott büntetőpolitika normatív megtestesülését jelentik.” [13/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 85, 90.] „Az Alkotmánybíróságnak nincs jogosítványa a büntetőpolitika által megfogalmazott szükségletek, követelmények és célok helyességéről és indokairól, így különösen azok célszerűségéről és hatékonyságáról határozattal dönteni. Az Alkotmánybíróság csak a normában testet öltött politikai döntés alkotmányosságáról vagy alkotmányellenességéről határozhat. [...] Az Alkotmánybíróságnak tehát arra van jogosítványa, hogy a büntetőpolitika alkotmányos korlátait állapítsa meg, de ne a politika tartalmáról döntsön, ennek során pedig különös tekintettel legyen az alapjogok védelmének alkotmányos büntetőjogi garanciáira.” [1214/B/1990. AB határozat, ABH 1995, 571, 573, 574.; lásd még: 23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [33]].
- [62] Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság a konkrét indítvány alapján nem vizsgálta az előzetes bírósági mentesítésnek a büntetőjogi szabályozásban betöltött helyét, funkcióját, valamint alkalmazásának alaptörvényi indokait, csupán azt értékelte, hogy a jogintézmény működésnek jogszabályi feltételei megfelelnek-e az Alaptörvényből fakadó követelményeknek.
- [63] 3.2.1. A büntető igazságszolgáltatás alkotmányos garanciarendszerét az Alaptörvény XXVIII. cikke rögzíti. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmezésével nevesíthetők a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Ezek különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás tisztességessége, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és pártatlanság kívánalma, továbbá az ésszerű időn belüli elbírálás. A szabály de facto nem rögzíti, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége.

- [64] A tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját az Alkotmánybíróság elvi jelentőséggel először a 6/1998. (III. 11.) AB határozatában foglalta össze. A tisztességes eljárás (fair trial) az Alkotmánybíróság ezen döntésében kimunkált alkotmányos mérce szerint „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.] A tisztességes eljárás követelménye által meghatározott garanciák, „[...] a bírósághoz való jog megannyi konkrét feltételét tartalmazzák, amelyek nem abszolútak abban az értelemben mint például az említett ártatlanság védelme, de amelyek az általános szabály szerinti mérlegelésnek mégis abszolút korlátai. Nincs olyan szükségesség, amely miatt a tárgyalás tisztességes voltát arányosan ugyan, de korlátozni lehetne; hanem a tisztességes tárgyalás fogalmán belül alakítandó ki olyan ismérvszabályrendszer, amely annak tartalmát adja, s csak ezen belül értékelhető bizonyos korlátozások szükséges és arányos volta.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 99.]
- [65] Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat. [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]; 8/2011. (II. 18.) AB határozat, ABH 2011, 49, 80–81.] Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog ebből következően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás ugyanakkor kizárólag az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot. Irányadó ez a megállapítás mind a bíróság döntésének a tartalmára, mind a döntés alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]].
- [66] 3.2.2. Az előzetes bírósági mentesítés jogintézmény megalkotásakor a jogalkotó lehetőséget teremtett a felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel sújtott elítélteknek arra, hogy már az ellenük folyó büntetőeljárásban kezdeményezzék a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól való mentesülésüket, így arról a bíróság már az ítéletben rendelkezhet. A konkrét eljárási szabályok megalkotásával tehát a jogalkotó biztosítani kívánta a bírósághoz fordulás jogát az elítéltek meghatározott, adott típusú büntetéssel érintett csoportjának. Az Alkotmánybíróság szerint a támadott rendelkezések megalkotásával a jogalkotó ezt a célt megvalósította. Sem a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, sem a Btk. 102. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan korlátozást az érintett alanyi kör vonatkozásában, amely közülük bárkit is kizárna vagy akadályozna a kedvezménnyel kapcsolatos igény érvényesítésében. A bírói jogvédelem lehetőségét tehát a támadott rendelkezések megteremtik.
- [67] Az előzetes bírósági mentesítés támadott szabályozásának további vizsgálatával azonban az Alkotmánybíróság több, alkotmányossági problémát felvető jogalkalmazási bizonytalanságot azonosított. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság fentebb is utal, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések mind a hatályos, mind pedig a hatályon kívül helyezett, ám konkrét eljárásokban még alkalmazandó büntető törvényben igen szűkszavúak. A jogalkotó sem a büntető, sem a büntetőeljárási törvényben nem határozott meg a kedvezménnyel kapcsolatosan eljárási szabályokat. Azok egy részét a bírói gyakorlat kimunkálta, ám jelen bírói indítvány is példázza, hogy a szabályok alkalmazása a gyakorlatban bizonytalan. A kifogásolt jogszabálysövegből mindössze az következik, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a döntést az a bíróság hozza meg, amely a büntetőjogi felelősség kérdésben is ítélezik, valamint az, hogy a döntéshozatalnak az ítélethozattal egy időre kell esnie, nem követheti az ítélet kihirdetését.
- [68] Az érdemesség megítélésének szempontjait a bírósági gyakorlat az utólagos bírósági mentesítéssel összefüggésben alapvetően kimunkálta, amelyet az előzetes bírósági mentesítésről döntést hozó bíróságok is alkalmaznak, az számukra az elítéltek eltérő helyzetéből fakadó különbözőségekre figyelembe vétele mellett iránymutatásul szolgál. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a régi Btk. és a Btk. vonatkozó rendelkezései alapján nem lehet megállapítani, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a bírói döntéshozatalt a büntetőeljárás mely alanyai jogosultak a terhelt érdekében kezdeményezni. Hasonló módon nem tartalmaz iránymutatást a törvényi szabályozás azzal összefüggésben, hogy az igénynek mikor lehet érvényt szerezni. A gyakorlatban az azért jelenthet különös nehézséget, mert a kedvezmény alkalmazásának egyik feltétele, vagyis adott típusú szankció, a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása nyilvánvalóan csak az ítélet kihirdetésekor válik ismertté az eljárás alanyai előtt. Az előzetes bírósági mentesítésről ugyanakkor a bíróság szintén az ítéletben

rendelkezik. Nem egyértelmű tehát, hogy az igényt mely időponttól és különösen, hogy meddig lehet a bíróság előtt érvényesíteni. Nem állapíthatók meg továbbá a vizsgált rendelkezések alapján azok a részletszabályok sem, amelyek a kérelem előterjesztésének a módját határoznák meg, így például nem tudni, hogy a kérelmezőnek minimálisan milyen tartalmi követelményekre figyelemmel kell kérelmét előterjesztenie vagy előadnia. Végül a hatékony bírói jogvédelem követelménye ellen hat, hogy a támadott szabályok értelmében a bíró döntéséről az ítéletben nem köteles rendelkezni, így az elítélt számára nem válik ismertté, hogy kezdeményezésének elbírálására ténylegesen sor került-e.

- [69] Kérdés, hogy a támadott szabályokban rejlő jogalkalmazási bizonytalanságok kizárják-e, vagy gátolják-e a hatékony bírói jogvédelem követelményének érvényesülését. A továbbiakban ezért az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy van-e a támadott rendelkezéseknek olyan, az Alaptörvény követelményeivel összhangban álló értelmezése, amellyel a jogalkalmazás fenti bizonytalanságai kiküszöbölhetők.
- [70] 3.2.3. A jogalkotó belátásán múlik, hogy valamely jogintézmény szabályait milyen részletességgel határozza meg. Ezen jogalkotói belátásnak az Alaptörvényből fakadó követelmények szabnak határt. Amennyiben a szabályozás hiányossága olyan fokú, a részletszabályok meghatározása annyira nagyvonalú, hogy az gátat szab az Alaptörvényből fakadó követelmények érvényesülésének, helye van az alaptörvény-ellenesség megállapításának. Ezen hiányosságok feltárásakor ugyanakkor a szabály szövegével együtt vizsgálni szükséges a szabály alkalmazásának a gyakorlatát is. A jogalkotó által nyitva hagyott kérdéseket ugyanis gyakran megválaszolja a joggyakorlat, amely a szabály értelmezésével kitölti a jogalkotó által meghagyott hézagokat.
- [71] Ha a jogszabályi rendelkezés alkotmányossága a szabályozásban rejlő jogalkalmazási bizonytalanságok miatt kérdéses, az Alkotmánybíróság kifejezetten is megállapíthatja az alkotmányos értelmezés tartományát, vagyis meghatározhatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a norma értelmezéseinek meg kell felelnie. A felhatalmazást ehhez az Abtv. 46. § (3) bekezdése biztosítja. Az Abtv. ezen rendelkezése értelmében az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal állapíthatja meg azokat, az Alaptörvény szabályozásából eredő és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie. Ha tehát a vizsgált jogszabálynak van olyan értelmezése, amely az Alaptörvényből fakadó követelményeknek megfelel, az Alkotmánybíróság a hatályos jog kíméletével jár el, és elkerüli a jogszabályi rendelkezés megsemmisítését. Ilyenkor az Alkotmánybíróság alkotmányos követelménnyel határozza meg azoknak az értelmezéseknek körét, amelyek teljesülése esetén a szabály összhangban van az Alaptörvénnyel. [Lásd részletesebben: 38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 266–268.]
- [72] A jelen ügyben támadott jogszabályi rendelkezések, vagyis a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazása kapcsán az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a jogalkalmazásban tapasztalt bizonytalanságok megkérdőjelezhetővé teszik, hogy a terhelt tud-e élni egy olyan kedvezmény odaítélésének a lehetőségével, amelyet a jogalkotó a büntető törvényben biztosít számára. A szabályozás hiányosságai miatt a terhelt olyan helyzetbe kerül, amelyben kétséges, hogy az eljárás tisztességes jellegét biztosító garanciák köre, azok közül különösen a bírósághoz fordulás joga érvényesülhet.
- [73] Az Alkotmánybíróság vizsgálata során úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a régi Btk. és a Btk. támadott rendelkezéseinek létezik olyan értelmezése, amely iránymutatásul szolgálhat a jogalkalmazás számára, és amely által a támadott rendelkezések és az Alaptörvény összhangja biztosítható. Abban az esetben ugyanis, ha a bíró a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezik, kizárható mindazon bizonytalanságok érvényesülése, amelyeket az Alkotmánybíróság fentebb feltárt. Ilyen módon kiszámíthatóvá válik a jogalkalmazás és biztosítható a tisztességes eljárással összefüggő garanciák érvényesülése.
- [74] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazásánál, hogy a bíró a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.
- [75] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a fenti alkotmányos követelmény meghatározásával biztosítható, hogy a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének alkalmazása az Alaptörvénnyel összhangban álljon. Ezért az Alkotmánybíróság a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában is elutasította.

- [76] 4. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján, az alkotmányos követelmény megállapítására és az ügy elvi jelentőségére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1860/2014.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [77] Támogatom a határozat érdemi részét, de az indokolásban az Alaptörvény diszkrimináció tilalmára vonatkozó rendelkezésének parttalaná tágítását nem tudom elfogadni [lásd az indokolás IV. részének 2.1. pontját (Indokolás [41]–[46]). Ez a rendelkezés az Alaptörvény XV. cikkének első két bekezdésében található, mely a diszkrimináció tilalmának alapjait lefekteti, és a cikk következő három bekezdése ezt részletezi azzal, hogy a (3) bekezdés kiemelten megismétli a nők és a férfiak egyenjogúságát, a (4) és az (5) bekezdés pedig néhány társadalmi csoport és intézmény számára a fokozott sérülési lehetőségük miatt külön intézkedéssel pozitív diszkrimináció lehetőségét fekteti le. A diszkrimináció tilalmának alapját azonban az első két bekezdés rögzíti, és így csak együtt lehet e tilalom értelmét pontosan feltárni.
- [78] A XV. cikk (1) bekezdése kimondja a törvény előtti egyenlőséget, amely a felvilágosodás folyamán az addigi származási, vallási, vagyoni, születési, családi jogállási, nemzeti hovatartozási szempontok szerinti egyenlőtlenséggel szemben jött létre. Mivel azonban az elmúlt kétszáz évben már bővültek az embernek azok az alaptulajdonságai és személyiségének jellemzői, melyekben a különbségeket a társadalmi közvélemény elfogadja, ezért ma már nem elégséges pusztán rögzíteni a törvény előtti egyenlőséget, hanem ennek tartalmát pontosítani szükséges. Ezt teszi a cikk (2) bekezdése, és miután az (1) bekezdés deklarálta a törvény előtti egyenlőséget, ez a bekezdés rögzíti, hogy ezt az egyenlőséget az alapvető jogok vonatkozásában követeli meg, és részletesen felsorolja, hogy mely szempontok szerinti megkülönböztetéseket tilt meg. Ezek fedik a felvilágosodás idején az elvvel együtt létrejött megkülönböztetések tilalmát, de ezeken túl néhány más szempontot is bevesz ez a felsorolás. Így előírja, hogy az alapvető jogokat megkülönböztetés nélkül kell biztosítani fajra, színre, nemre, fogyatékosagra, nyelvre, vallásra, politikai vagy más véleményre, nemzeti vagy társadalmi származásra és vagyoni helyzetre tekintet nélkül. Ezek az ember megváltoztathatatlan tulajdonságait jelentik, vagy személyiségének azokat a tartósabb jellemzőit, melyek egy szabad társadalom működése szempontjából

a tolerálást és a szabad megnyilvánulást követelik meg, és mivel ilyenekhez hasonló további jellemző is felmerülhet, az alkotmányozó követte azt a bevett szövegezési szokást, hogy egy nyitottságot hagyott a felsorolásban, és az „egyéb helyzet” szerinti megkülönböztetést is megtiltotta az alapvető jogok vonatkozásában. Az „ejusdem generis” értelmezési kánon szerint az „egyéb” szó természetesen nem tetszőleges nyitottságot iktatott be ide, hanem csak olyan bővítést enged ez meg, amely a felsoroláshoz hasonló szempontot hoz be. Vagyis az ember megváltoztathatatlan alaptulajdonságaira, vagy a személyiség tartós elemére vonatkozhat a kitágítás is. Ennek révén, miközben a mindenkori demokratikus kormánytöbbség törvényhozása az állampolgárok milliói szavazata alapján a politikai céljait tetszés szerint ültetheti át törvényekbe, és egy sor szempontból megkülönböztetéseket tehet embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények, lakóhely szerint, stb., addig az Alaptörvényben foglalt diszkrimináció tilalma megálljt parancsol ennél, és az alapvető jogok vonatkozásában, illetve a felsorolt emberi alaptulajdonságbeli különbségeknél megtiltja minden politikai erőnek, hogy a törvényhozási többséggé válva politikai céljait ezekben ütköző megkülönböztetésekkel próbálja megvalósítani. Ennek révén egyrészt működni tud a politikai pluralizmus adta váltógazdaság számára a szabadság a más és más megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítására, és a mindenkori kormánypártváltással új megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítása, másrészt a váltógazdaságon felül álló alkotmányos keret érinthetlensége is biztosítást kap: az alapvető jogok és az ember alapvető tulajdonságai tekintetében egyetlen törvényhozási többség sem hozhat létre megkülönböztetéseket.

- [79] Ezzel az értelmezéssel szemben azonban a hazai alkotmánybíráskodás – különösen az első időszakának aktivista (alkotmánytól elszakadó) éveiben – egy sor tágítást hajtott végre a diszkrimináció tilalmán, és a legmélyebben sértve a politikai váltógazdaság demokratikus törvényhozási többségeit az alapvető jogokon túl az egész jogrendszerre kiterjesztette a megkülönböztetések ellenőrzését. Ezen túl a felvilágosodásban kialakult alapvető szempontokon túl bármely szempontból való megkülönböztetést az embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények, stb. között úgy fogott fel, mint a diszkrimináció tilalmába ütközőt. Az utóbbi időkben ez egy olyan elnevezést kapott, hogy ez az „általános egyenlőségi jog”, és alkalmanként hozzátételre kerül az ezekre vonatkozó alkotmánybírási határozatokban – mint itt is –, hogy nem minden megkülönböztetés tilos, hanem csak azok, melyek az ember méltóságát is sértik. Azonban a méltóság-sértést úgy kitágították – az eredeti megalázás tilalma helyett –, hogy ebbe minden belefér, amit egy tetszőleges alkotmánybírási többség ennek akar felfogni. Ebben a felfogásban ugyanis az emberi méltóságot az sérti, ha egy megkülönböztetés – bármely – önkényes és nem ésszerű. Ennek eldöntésére azonban nincsenek objektív szempontok, és a mindenkori alkotmánybírói többség véletlen állása dönti el, hogy mikor tekint egy megkülönböztetést ésszerűnek, és így nem önkényesnek, vagy éppen fordítva –, szemben azzal, ha az emberi méltóság sérthetlenségét a megalázás tilalmával azonosítjuk, mert erre az elterjedt társadalmi konszenzusok többé-kevésbé határozott mércéket adnak.
- [80] A diszkrimináció tilalmának ezzel a kitágításával az Alkotmánybíróság óriási módon kiterjesztette a demokratikus törvényhozás felett az ellenőrzését, és ezzel a milliók által választott törvényhozási többség helyett néha egy vagy kétfős alkotmánybírói többség tetszőleges döntése veszi át az ország sorsának meghatározását. Így ez amellett, hogy beleütközik a XV. cikk nyilvánvaló értelmébe – és így ez már nem értelmezést jelent, hanem az Alaptörvény félretételét –, még a demokratikus jogállami rendszerünk alapjait is sérti. Látni kell még, hogy az Alaptörvény rendelkezéseinek aktivista kitágításai, mint ez is, nemcsak azt hozzák magukkal, hogy az Alkotmánybíróság mértéktelen módon megnöveli ezekkel a törvényhozás ellenőrzésének a terjedelmét, hanem ezzel létrehoz a mindenkori ellenzék soraiban és mögöttes szellemi táboraikban egy olyan várákozást, amely a kormánytöbbség törvényeinek sűrű megsemmisítésére irányul. Egy olyan alkotmánybírói többség, amely döntéseiben és érveléseiben fenntartások nélkül elfogadja a hazai alkotmánybírási gyakorlatban eddig létrehozott aktivista döntési formulákat – melyekből a törvények tucatjai megsemmisítésének kellene következnie –, ám csak a legritkábban hoz ilyen megsemmisítéseket, óhatatlanul magára vonja a 'kormánykatona' nehezen kivédhető minőségét. Ára van tehát annak, ha a többség – sokszor jórészt a régi alkotmánybírási rutin bénító hatása miatt – nem kíván szakítani a múlt aktivista döntési formuláival.
- [81] Ez a belátás is arra ösztökél, hogy mindig megismételve álláspontomat kiálljak az aktivista érvelési formulák ellen, mint most az „általános egyenlőségi jog” formulája kapcsán is teszem.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

[82] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

[83] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleménye

- [84] Nem értek egyet a határozattal, mert álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak ki kellett volna mondania a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet.
- [85] Véleményem szerint az előzetes mentesítés jogintézményével kapcsolatosan az alkotmányos követelmény megállapítása nem elegendő, és a jogszabály-módosítás a következő indokok miatt szükséges.
- [86] 1. A Btk. 85. §-ának (1) bekezdése szerint a két évet meg nem haladó szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére akkor kerülhet sor, ha a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A felfüggesztett szabadságvesztés tehát – a próbaidő sikeres letöltése esetén – különösebb joghátránnyal nem jár, kivéve azt a „mellékhatást”, hogy tiszta erkölcsi bizonyítványhoz nem juthat az elítélt, így a munkavállalási, a tanulási, illetve bizonyos tisztségek betöltéséhez kapcsolódó lehetőségei leszűkülnek.
- [87] Ezek a büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezmények lehetnek: alkotmányjogiak, közjogiak [pl. kormányzati szolgálati jogviszony csak büntetlen előéletű magyar állampolgárral létesíthető és tartható fenn a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (1) bekezdése alapján], munkajogiak (pl. a közoktatásban alkalmazás feltétele az, hogy az alkalmazott büntetlen előéletű legyen), polgári jogiak (pl. hivatásos gondnok csak büntetlen előéletű személy lehet), de a gazdasági jog területén is található ilyen rendelkezés (pl. közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült).
- [88] Tekintettel arra, hogy a próbaidő egy évtől akár öt évig is terjedhet, így az említett „mellékhatás” nem elhanyagolható körülmény egy kisebb súlyú bűncselekményt elkövető és egyébként szokásos életvitelt folytató személy esetében. Többek között ez az egyik oka annak az ítélkezési gyakorlatban tapasztalható körülménynek, hogy a hivatalos személyekkel szemben alkalmazott felfüggesztett szabadságvesztés esetén az eljáró bíróság szinte sosem feledkezik el arról, hogy az előzetes mentesítés kérdésében állást foglaljon. Ellenkező esetben ugyanis az elítéltek a szabadságvesztés mellett egy burkolt foglalkozástól eltiltás büntetésben is részesülnének.
- [89] A Btk. indokolása egyértelművé teszi, hogy a szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének a célja, hogy ne szakítsa ki az elítéltet megszokott közösségéből, így a próbaidő alatt is a korábbi életét folytathassa a társadalom szabad tagjaként. Ennek következtében önként adódik az indítványozó bíró által felvetett azon kérdés, hogy abban az esetben, ha a büntetést kiszabó bíróság ítélete – valamilyen okból – nem szól az előzetes mentesítésről, illetve utóbb, a próbaidő tartama alatt merül fel egy olyan – tanulási vagy munkavállalási – lehetőség, amely az elítélt rehabilitációját, mielőbbi beilleszkedését javítaná, akkor az érintett miért nem folyamodhat bírói mentesítésért?
- [90] Álláspontom szerint az indítvány vizsgálata során nemcsak az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános egyenlőségi szabály megsértését, hanem a (2) bekezdésben foglalt alapjogi diszkrimináció megsértésének lehetőségét is át kellett volna tekinteni.
- [91] A csoportképzés tekintetében a felfüggesztett és a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték helyzetének összevetése helyett a felfüggesztett szabadságvesztés kedvezményében részesülő, de még a jogerős ítélet előtt álló, illetve a már jogerősen felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték két csoportját kellett volna egymás mellé helyezni, hiszen ezeknek a személyeknek ugyanolyan típusú a büntetésük és egyaránt a szabad társadalom tagjai maradnak.
- [92] Az elítéltek általában a társadalom sérülékeny csoportját képezik és a bélyeget ezek a személyek szociológiai értelemben még akkor is viselni fogják, amikor jogi szempontból már régen büntetlen előéletűek lesznek, tehát

ez a tulajdonság tartósan kötődik majd a személyükhöz, így szerintem az „egyéb helyzet szerinti különbségtétel” ebben a körben értelmezhető lenne.

- [93] Milyen alapjogai sérülhetnek ezeknek az elítélteknek? Kézenfekvő lehet az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésében rögzített, a foglalkozás szabad megválasztásához való alapjog, vagy a XI. cikkből levezethető tanuláshoz való jog sérelme. Különösen hangsúlyos lehet a XII. cikk ebben a tekintetben. Közismert, hogy az elítéltek alkalmazása milyen komoly társadalmi előítéletbe ütközik. A felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személyek által elkövetett cselekmény általában nem indokolja azt, hogy a foglalkozás szabad megválasztásában hosszú időre korlátozást szenvedjenek, hiszen a munkanélküliség a bűnelkövetés újabb forrása lehet és megfelelő megélhetés nélkül ezen személyekkel kapcsolatosan a társadalomra háruló anyagi terhek is fokozódhatnak.
- [94] Ezen túlmenően a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogból származtatott bírósághoz fordulás jogának vizsgálatát is indokoltnak tartottam volna. Az ítélet előtt állók esetében ugyanis a bíróság „előzetesen” megvizsgálhatja az érdemességet, ugyanezek a személyek elítéltté válásuk után „utólagosan” viszont nem fordulhatnak a bírósághoz mentesítésre irányuló kérelmükkel, holott a bírósági mentesítés fogalmi eleme, hogy az ítélet kiszabása után és a törvényi mentesítés előtt alkalmazható.
- [95] A különbségtétel szükségessége és arányossága tekintetében pedig visszatérhetünk a kiinduló kérdéshez, vagyis, hogy pontosan azok esetében indokolt-e ennek a kedvezménynek az „utólagos” kizárása, akiknél a legnagyobb esély lenne a rehabilitáció sikeres megvalósítására?
- [96] 2. Az alkotmányos követelmény kimondása a jogszabály 1971 óta, vagyis 44 éve fennálló értelmezési bizonytalanságának a megszüntetését célozza. Az indítványozó bíró egyébként az Alaptörvény B) cikkére is felhívta a figyelmet, de kellő indoklás hiányában az Alkotmánybíróság azt visszautasította.
- [97] A Btk. 101. § (1) bekezdése alapján megállapítható, hogy az „utólagos” mentesítés kérelemre történik. A Btk. egyébként nem használja a Be. 577. § (1) bekezdésével ellentétben az „utólagos” kifejezést. A határozat IV. részének 3.2.2. pontjából (Indokolás [66]–[69]) kitűnik, hogy az előzetes mentesítés esetében azonban nem egyértelmű, hogy ki, mikortól, meddig, milyen tartalommal és milyen eljárás szerint nyújthat be kérelmet.
- [98] A Btk. 102. § (1) bekezdésének megfogalmazása ugyanakkor úgy is értelmezhető, hogy az előzetes mentesítés lehetőségét a bíróság hivatalból köteles mérlegelni. Ebben az esetben azonban érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy a büntetékiszabás szempontjai mennyiben mosódnak össze a mentesítésre érdemesség mérlegelésével.
- [99] Meg kell említeni, hogy az indítvánnyal kapcsolatos megkeresésre adott válaszában az igazságügyi miniszter is kifejtette, hogy a Btk. 102. §-ának és a Be. 577. §-ának fogalomhasználata nem tekinthető következetesnek, mivel a Btk. kizárólag a mentesítés és az előzetes mentesítés fogalmát ismeri, a Be. viszont az utólagos mentesítés terminusát is alkalmazza, ugyanakkor az előzetes mentesítés nem kerül megjelenítésre. Ebből az a logikailag helyes következtetés is adódhat, hogy a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték esetében is helye lehetne utólagos, vagyis az ítélet jogerőssé válását követően benyújtott kérelemre elrendelt mentesítésnek.
- [100] A bíróságok pontosan az anyagi és az eljárásjogi fogalmi koherencia áthidalása, és az egységes joggyakorlat megteremtése érdekében értelmezték az előzetes mentesítés fogalmát. A bírói gyakorlat ugyanakkor következetesen azt az értelmezést követi, amely szerint a kérelemre történő, utólagos mentesítésre csak a végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélték esetén van lehetőség.
- [101] A fogalmi diszkrépancia és a bírói gyakorlat, valamint a logikai értelmezés közötti ellentétre tekintettel, a normavilágosság és az egyértelműség jogalkotási követelményeinek érvényesülése érdekében a Btk. és Be. vonatkozó rendelkezéseinek módosításával ez a csaknem fél évszázados, bírói és alkotmánybírói értelmezést igénylő kérdéskör álláspontom szerint is megfelelően rendezhető lenne.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [102] Álláspontom szerint a bírói kezdeményezés az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére alapítottn az érintett törvényhelyekkel kapcsolatosan megalapozottn vet fel alkotmányjogi problémát, aminek kiküszöbölésére

- a magam részéről a jogalkotónak a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítása melletti felhívását tartom a megfelelő eszköznek.
- [103] A határozat más jogi alapon, egyszersmind alkotmányos követelmény megállapításával kezeli az alkotmányjogi hiástust, amikkel – és ebből következően a rendelkező rész 1. és 3. pontjával – nem értek egyet.
- [104] 1. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt feltétel vizsgálata
- [105] Álláspontom szerint a kezdeményezés az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt, a diszkrimináció tilalmával kapcsolatos alkotmányjogi sérelem tekintetében megfelelő indokolást tartalmaz. Az eljáró bíró rövid okfejtést adott elő arra nézve, hogy a törvényi megoldásokat miért tartja alaptörvény-ellenesnek, és azt példával is illusztrálta. Ez az érvelés véleményem szerint inkább az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmére épít, mint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére.
- [106] Megjegyzem ugyanakkor, hogy nézetem szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) illetve (2) bekezdésének rendelkezései között nincs éles határvonal. A XV. cikk (1) bekezdésének első mondata álláspontom szerint több jelentésű. A jogrendszer rendező elveként tartalmazza az általános jogegyenlőségi szabályt, kimondja az egyenlőséget sértő kiváltságok tilalmát, és a jogrendszer mindenkire vonatkozó azonos érvényesülését (ez utóbbi jogalkalmazói követelmény). Az általános jogegyenlőség követelménye az emberi méltósághoz való jogból – az emberek egyenlő méltóságából – ered, és ez elválaszthatatlan a diszkrimináció tilalmától. Ugyanígy a kiváltságok tilalma is – fordított megközelítéssel – a diszkrimináció tilalmát jelenti.
- [107] A kifejtettekre tekintettel nem értek egyet a határozatnak az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével kapcsolatos visszautasítást tartalmazó rendelkezésével (a határozat rendelkező részének 3. pontjával, amely erre az indítványi elemre is kiterjed).
- [108] Nem értek egyet ugyanakkor azzal sem, hogy a kezdeményezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését illetően eleget tenne az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában előírt követelménynek. E tekintetben az indítvány semmilyen érdemi indokolást nem tartalmaz. Az eljáró bíró ugyan megnevezi a tisztességes eljárás elvét, hivatkozik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére, de ezen felül indítványa e tekintetben semmilyen okfejtést nem tartalmaz. Ezért álláspontom szerint a kezdeményezést az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozását illetően vissza kellett volna utasítani.
- [109] 2. A tisztességes eljáráshoz való jog és a hatékony bírói jogvédelem összefüggése a jelen ügyben
- [110] Az előzőekben kifejtettektől függetlenül nem osztom a tisztességes eljáráshoz való jognak a jelen ügyben alkalmazott kiterjesztő értelmezését sem.
- [111] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a tisztességes eljárás fogalmi körében a büntetőügyeket illetően ahhoz való jogról rendelkezik, hogy a vádlott ellen emelt vádat független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el. Álláspontom szerint – szűk értelemben véve – a vád elbírálásának fogalmába az esetleges bírói mentesítésről szóló döntés nem tartozik bele.
- [112] Az elítéltek a büntetett előélet következménye alóli mentesülése – a rehabilitáció – valóban levezethető az emberi méltósághoz való jogból. A mentesülés formája azonban nem alkotmányjogi kérdés. Az emberi méltósághoz való jog akkor sem sérülne, ha a jogrendszer csak a törvényi mentesítés intézményét ismerné, és törvényi úton rendezné a rehabilitáció összes (ez esetben nyilván még árnyaltabban szabályozandó) feltételét. Még inkább igaz ez véleményem szerint az előzetes mentesítésre. Az előzetes mentesítés az azt intézményesítő törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indokolás és a kifejecesedett bírói gyakorlat szerint fogalmilag az ítélet jogerőre emelkedése előtt igénybe vehető eszköz. Ebből következően az ítélet jogerőre emelkedése utáni előzetes mentesítés iránti jogról (lehetőségről) azért nem lehet beszélni, mert ilyen „előzetes” mentesítés nincs. Az ítélet jogerőre emelkedése után a jogalkotó csak a végrehajtható szabadságvesztésre ítéltnek adja meg a bírói mentesítéshez való jogot (lehetőséget). Nem létezik (létezett) tehát olyan jog (lehetőség), melyet a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt az ítélet jogerőre emelkedése után bírói mentesítésként igénybe vehetne (vehetett volna). Ez a jogi szabályozás a jogalkotó szabad belátásán alapul (alapult) – mivelhogy az előzetes mentesítés intézményének létezése nem alkotmányos követelmény –, és e jogalkotói szabadságnak csupán egyetlen alkotmányos korlátja van: a diszkrimináció tilalma (melyre a különvéleményem 3. pontjában visszatérek). Következésképpen az előzetes mentesítést illetően a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt tekintetében nem létezik olyan jog, melynek érvényesülése érdekében az elítélt bírósághoz fordulhatna, mellyel kapcsolatban a hatékony bírói jogvédelem számonkérhető lehetne. Így még tágabb értelemben sem lehet a tisztességes eljáráshoz való jog (és ezen belül a bírósághoz fordulás joga) sérelméről beszélni.

- [113] 3. A diszkrimináció kérdése
- [114] Álláspontom szerint a bírói kezdeményezéssel támadott törvényi rendelkezés sérti a hátrányos megkülönböztetés Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt tilalmát. A diszkrimináció ugyanakkor nézetem szerint a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt két csoportja; a jogerős ítélet meghozataláig előzetes mentesítésben részesíthetők, és a jogerős ítélet után bírói mentesítésben (előzetes mentesítésben) nem részesíthetők között áll fenn. Nincs ugyanis ésszerű indoka annak, hogy a jogerős ítélet meghozatala után ne részesülhessen bírói mentesítésben (előzetes mentesítésben) a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, miközben ez a kedvezmény a jogerős ítélet előtt előzetes mentesítés formájában nyitva áll a hasonló ítélet alá eső vádlott számára. Ez a különbségtétel az ésszerű indok hiánya miatt sérti az ettől a lehetőségtől elzárt, felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt emberi méltóságát. Az alaptörvény-ellenesség azonban álláspontom szerint nem abból adódik, hogy a jogi szabályozás biztosítja (biztosította) az előzetes bírói mentesítés intézményét, hanem abból, hogy ennek igénybevételét a jogerős bírói ítélet után a felfüggesztett szabadságvesztésre ítéltet illetően nem teszi lehetővé.
- [115] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből természetesen következik, hogy a jogi szabályozás nem tartalmazhat diszkriminatív elemet. Mivel a szabályozás diszkriminatív jellege abból adódik, hogy az – anélkül, hogy ennek elfogadható indoka lenne – a mások számára biztosított jogot (lehetőséget) a hasonló helyzetben levőknek nem biztosítja, nézetem szerint e jogi szabályozást illetően az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből következő jogalkotói kötelességgel kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet áll fenn. E mulasztás orvoslására a jogalkotót szükséges felhívni. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi probléma kezelésére a fentiek szerint nem az alkotmányos követelmény megállapítását tartom adekvátnak, a határozat rendelkező részének 1. pontját nem támogatom.
- [116] A jogalkotással elhárítandó alaptörvény-ellenesség esetében a támadott rendelkezések megsemmisítésének nincs alapja, erre tekintettel – bár megközelítése és indokai eltérőek – a határozat rendelkező részének 2. pontjával egyetértek.
- [117] Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a hátrányos megkülönböztetés fennálltának alátámasztására irányuló indítványi érvelés részben eltér a különvéleményemben foglalt okfejtéstől. Ez az eltérés azonban a diszkrimináció fennálltának lényegét illetően nem olyan jelentőségű, hogy ez az alkotmányjogi probléma kezelésének eljárási akadályát képezne.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [118] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt alkotmányos követelmény megállapításával, illetve az ahhoz fűzött indokolással, valamint a határozat rendelkező részének 2. pontjának azon rendelkezésével és az ahhoz fűzött indokolással sem, amely a bírói kezdeményezést – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részében – elutasította.
- [119] Ugyanakkor a határozat rendelkező részének 2. pontjának azon rendelkezésével, amely a bírói kezdeményezést az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részben elutasította, illetve a rendelkező rész 3. pontjával egyetértek.

I.

- [120] 1. Álláspontom szerint a bírói kezdeményezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében garantált tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében nem tartalmaz megfelelő indokolást. Az indítvány csupán megjegyzi, hogy a diszkriminatívnak tartott rendelkezések a tisztességes eljárás elvébe (is) ütköznek, valamint felsorolja az általa sérelmi vélt alaptörvényi rendelkezések között a XXVIII. cikk (1) bekezdését is. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint az Alaptörvény felhívott rendelkezésének pusztán felsorolása nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt feltételnek [lásd például 3245/2013. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [8]], így az Alkotmánybíróságnak a bírói kezdeményezést – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését sérelmező részében – vissza kellett volna utasítania.

- [121] 2. Az 1. pontban foglaltak alapján – mivel a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében határozott kérelem hiányában nem lett volna lehetőség a kezdeményezés érdemi vizsgálatára – az ügyben alkotmányos követelmény megállapításának sem lehetett volna helye.

II.

- [122] 1. A fentiekben kifejtetteken túl, nézetem szerint a határozat a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó alkotmányos követelmény megfogalmazásával az ügy érdemében sem jutott helyes következtetésre. A többségi határozat azzal az indokolással tartotta szükségesnek alkotmányos követelmény megállapítását, hogy az előzetes mentesítés rendelkezései igen szűkszavúak, azokból nem derül ki, hogy a kedvezményt a büntetőeljárás mely alanyai, pontosan milyen tartalmi követelményekkel és az eljárás mely szakaszában jogosultak kezdeményezni, valamint a támadott szabályok értelmében a bíró a döntéséről az ítéletben nem köteles rendelkezni, tehát az elítélt nem értesül arról, hogy kérelmének elbírálására ténylegesen sor került-e. A többségi döntés érvelése szerint a szabályozásból eredő bizonytalanságot a bírói gyakorlat sem zárta ki, ezért a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazása kapcsán a jogalkalmazásban tapasztalt bizonytalanságok megkérdőjelezhetővé teszik, hogy a terhelt tud-e élni egy olyan kedvezmény odaítélésének a lehetőségével, amelyet a jogalkotó a büntető törvényben biztosít számára. Így – a többségi indokolás szerint – „[a] szabályozás hiányosságai miatt a terhelt olyan helyzetbe kerül, amelyben kétséges, hogy az eljárás tisztességes jellegét biztosító garanciák köre, azok közül különösen a bírósághoz fordulás joga érvényesülhet.”
- [123] 2. A többségi határozat is leszögezi, hogy az Alkotmánybíróságnak – amikor egy jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjáról foglal állást – a kifogásolt jogszabály szövegével együtt az azt alkalmazó bírói gyakorlatot is vizsgálni szükséges, „[a] jogalkotó által nyitva hagyott kérdéseket ugyanis gyakran megválaszolja a joggyakorlat, amely a szabály értelmezésével kitölti a jogalkotó által meghagyott hézagokat.” Amennyiben az Alkotmánybíróság jelen ügyben elvégezte volna az előzetes mentesítéssel kapcsolatos bírói gyakorlat részletes vizsgálatát, álláspontom szerint nem juthatott volna a többségi döntésben kifejtett következtetésekre.
- [124] 2.1. Mindenekelőtt azt szeretném hangsúlyozni, hogy a (korábbi és hatályos) Btk. kifogásolt rendelkezéseit az irányadó bírói gyakorlat jelenleg is úgy értelmezi, hogy felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása esetén a bírónak hivatalból vizsgálnia kell, hogy a terhelt esetében fennáll-e az előzetes mentesítésre okot adó érdemesség feltétele. A normaszöveg azon megfogalmazás-módja ugyanis, amely az előzetes mentesítés alkalmazását nem kötelezettségként írja elő, hanem a lehetőségét teremti meg („mentesítheti”) nem azt jelenti, hogy a bíróság a hivatalból való vizsgálat lehetőségét is mérlegelheti. A bíróság mérlegelési lehetősége arra terjed ki, hogy maga dönthet arról, hogy a konkrét ügyben az érdemesség feltételei fennállnak-e vagy sem; e körben vizsgálatának lefolytatása azonban nem mellőzhető.
- [125] Az előzetes mentesítéshez kapcsolódó bírói gyakorlat alapján tehát megállapítható, hogy az előzetes mentesítésre – a többségi határozat indokolásában foglaltakkal szemben – nem kizárólag kérelemre kerülhet sor, hanem az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során hivatalból is vizsgálja az előzetes mentesítés lehetőségét, az elsőfokú bíróság ítéletét pedig e körben a fellebbezés folytán eljáró bíróság erre irányuló kérelem hiányában is felülvizsgálja, adott esetben megváltoztatja (lásd például BH1987.342., BH1996.510. és BH1998.517. számú eseti döntéseket).
- [126] 2.2. Az előző pontban kifejtettek természetesen nem jelentik azt, hogy a büntetőeljárás során ne lenne lehetőség arra, hogy a bíróság előzetes mentesítés tárgyában hozandó döntését az arra jogosultak kérelemmel/indítvánnyal ösztönözzék, illetve előmozdítsák, vagy a meghozott döntés megváltoztatása céljából jogorvoslattal éljenek. Álláspontom szerint az előzetes mentesítéssel kapcsolatos bírói gyakorlat e körben is egyértelmű és aggálytalan iránymutatással szolgál a többségi határozatban felvetett, az előzetes mentesítés normaszövegének szűkszavúságából eredő kérdések vonatkozásában, az alábbiak szerint.
- [127] 2.2.1. Már az előzetes mentesítés intézményét meghonosító 1971. évi 28. törvényerejű rendelet javaslatához fűzött miniszteri indoklás is egyértelművé tette, hogy az előzetes mentesítésről történő rendelkezés kimondásának a bíróság ítéletében (és nem a különleges eljárás során hozott végzésében) van helye és kezdettől fogva következetes a joggyakorlat, hogy a terhelt előzetes mentesítésben részesítése az ítélet jogerőre emelkedését – tehát nem meghozatalát – követően kizárt (lásd például BH1988.437., BH1996.238., BH1997.467. számú eseti döntések). Mindebből következik, hogy az előzetes mentesítés iránti kérelmet olyan időpontban kell benyújtani, hogy azt – figyelemmel a Btk. és Be. vonatkozó rendelkezéseire is – a bíróság még az ítélet jogerőre emelkedését megelőzően elbírálhassa. Az ítélet jogerőre emelkedésének időpontja a fellebbezésre jogosultak nyilatkozataitól függ, így annak bekövetkeztére az első-, másod-, vagy bizonyos esetekben harmadfokú eljárás lezárásaként

kerülhet sor. Másként fogalmazva, az előzetes mentesítés iránti kérelem a büntetőeljárás során az említett időpontot megelőzően tehát – elméletileg – bármikor benyújtható. Mindazonáltal a bírói gyakorlat elemzése alapján megállapítható, hogy az előzetes mentesítésre irányuló kérelmek benyújtására tipikusan az elsőfokú (bizonyos esetekben másodfokú) ítélet ellen benyújtott fellebbezés körében kerül sor, hiszen ekkor válik ismertté az előzetes mentesítés objektív körülményének, tehát a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés (még nem jogerős) kiszabásának megtörténte (lásd például BH1984.51., BH1985.302., BH1989.503. számú eseti döntések, Csongrád Megyei Bíróság 1.Bf.192/2005/3. számú ítélete, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2.Bf.170/2007/4. számú ítélete, Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.104/2007/6. számú végzése). A fellebbezések körében előterjesztett kérelemmel esik egy tekintet alá a másod-, illetve harmadfokú eljárás során előterjesztett kérelem is (lásd például Fővárosi Bíróság 22.Bf.7960/2009/6. számú ítélete, Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.365/2009/4. számú ítélete). Az ítélkezési gyakorlat alapján a büntetőeljárás elsőfokú döntéshozatalt megelőző részében is jól kirajzolódik egy olyan eljárási szakasz, amely megfelelő lehetőséget biztosít a kérelem benyújtására. Az előzetes mentesítésre irányuló kérelem/indítvány ugyanis gyakran az ítélethozatalt megelőzően elhangzó perbeszédekben, illetve a vádlotti felszólalásban – a büntetés kiszabására vonatkozó indítványokkal szoros összefüggésben – kerül előterjesztésre (lásd például Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 9.B.662/2007/6. számú ítélete, Pest Megyei Bíróság B.37/2009.14. számú ítélete).

- [128] 2.2.2. A fentiekből az is következik, hogy az előzetes mentesítés kérelmezésére/indítványozására mindazoknak joguk van, akik a büntetőeljárás fő kérdésében és annak következményeként a büntetőjogi szankció (illetve annak mellőzése) vonatkozásában egyébként jognyilatkozat tételére jogosultak. E személyek tehát a terhelt, a védő és az ügyész.
- [129] 2.2.3. Az eseti döntések alapján megállapítható továbbá, hogy – bár az előzetes mentesítés a büntetés kiszabás körén kívül eső intézkedés (lásd: BH1987.394. számú eseti döntés) – a bíróságok az előzetes mentesítésről a büntetés kiszabásával (illetve annak másod-, illetve harmadfokú felülvizsgálatával) szoros összefüggésben rendelkeznek, illetve a büntetés kiszabása során értékelt szempontok körében adnak számot indokoltságáról vagy mellőzésének okairól, hiszen alkalmazására felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása esetén, ahhoz kötődően nyílik lehetőség, illetve az érdemesség fennállásának megítélése során figyelembe veendő szempontok nagy része is megegyezik a büntetés kiszabása során is értékelendő körülményekkel. Az ítélkezési gyakorlat tehát következetesnek tekinthető abban, hogy a különvéleményem II/2.2.1. pontjában (Indokolás [127]) említett eljárási szakaszokban benyújtott, előzetes mentesítés iránti kérelem mikénti elbírálásáról megfelelő részletességgel számot ad (lásd például a II/2.2.1. pontban hivatkozott döntéseket).
- [130] 2.2.4. Álláspontom szerint az ítélkezési gyakorlat – az előzetes mentesítésről rendelkező jogszabályok értelmezését segítő miniszteri indokolások alapulvételével – megfelelő iránymutatással szolgál annak megítéléséhez is, hogy a bíróságok milyen szempontokat mérlegelnek az előzetes mentesítés alkalmazásához szükséges szubjektív feltétel, az érdemesség megállapíthatóságával kapcsolatban (lásd például BH1977.52., BH1978.60., BH1981.9., BH1981.308., BH1983.51., BH1984.51., BH1985.302., BH1987.342., BH1988.437., BH1992.3., BH1996.510., BH1998.517. számú eseti döntések). Megállapítható tehát, hogy e körben az érdemesség szempontjai mások, mint az utólagos mentesítés esetén, hiszen az előzetes mentesítés alkalmazása lehetőségének vizsgálata során a bíróság a cselekmény tárgyi súlyának, a bűnösség fokának, az elkövető személyiségének és életvezetésének tulajdonít jelentőséget, és a kedvezmény alkalmazását megalapozhatják a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelt, vagy olyan indokok, amelyek a szabadságvesztés felfüggesztésére adnak lehetőséget. Mindebből következik, hogy az előzetes mentesítésre irányuló kérelemnek/indítványnak a bírói gyakorlat által kimunkált érdemesség fennállását alátámasztó körülmények megjelölését és igazolását kell tartalmaznia.
- [131] 2.2.5. A fentiekben kifejtettek összefoglalásaként az alábbiakat szeretném kiemelni.
- [132] Az előzetes mentesítéssel kapcsolatos, jelenleg érvényesülő ítélkezési gyakorlat alapján – a többségi döntés indokolásával szemben – nézetem szerint egyértelműen megállapítható, hogy a büntetőeljárás mely szakaszaiban, a büntetőeljárás mely alanyai, milyen tartalommal jogosultak előzetes mentesítés iránti kérelmet/indítványt benyújtani, illetve a terhelt a bírósági ítélet indokolásából minden olyan esetben értesül az előzetes mentesítésről rendelkező (akár azt alkalmazó, akár a kérelmet elutasító) döntés indokairól, amelyben a döntést a bíróság (bármely arra jogosult személy által benyújtott) kérelem/indítvány alapján hozta meg. A terhelt hasonló módon értesül a bíróság által hivatalból alkalmazott előzetes mentesítés indokairól is.
- [133] Megjegyezni kívánom továbbá, hogy a fentiek tükrében a többségi határozat tévesen értékelt az alapügyben kifejtett – az előzetes mentesítés iránti kérelem előterjesztésének időpontját, illetve az elbírálás eljárási szabályait érintő és az egységes ítélkezési gyakorlattal ellentétes – jogértelmezést olyan természetűnek, amely az eljárás

tisztességes jellegét biztosító garanciák érvényesülésének kételyét felvető bírósági gyakorlat széles körben történő érvényesülésére utalna.

- [134] 3. Az ítélezési gyakorlat elemzése alapján kétségtelenül megállapítható az is, hogy amennyiben az elsőfokú bírósági eljárás során előzetes mentesítés iránti kérelem/indítvány nem kerül benyújtásra és a bíróság hivatalból sem tartja indokoltnak a kedvezmény alkalmazását, a felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó ítélet indokolása jellemzően nem tartalmaz az előzetes mentesítés mellőzésének okaira vonatkozó érvelést. Álláspontom szerint e körülmény ugyanakkor önmagában nem veti fel a bírósághoz fordulás jogának, illetve indokolt bírói döntéshez fűződő jognak a sérelmét.
- [135] 3.1. Egyfelől ugyanis a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó, bírói döntések tekintetében fennálló indokolási kötelezettség (a jogorvoslathoz való jog mellett) éppen azzal az alkotmányos igénnyel áll szoros összefüggésben, hogy a bíróság a benyújtott kérelmet és annak indokait megvizsgálja {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [32]}. Az itt vázolt esetben viszont sem a terhelt, sem más jogosult nem terjesztett elő kérelmet.
- [136] 3.2. Másfelől – ahogy különvéleményem II/2.2.1. pontjában (Indokolás [127]) ismertetésre került – az elsőfokú döntés közlését követő, a fellebbezés benyújtására nyitva álló (illetve a másod- és harmadfokú) eljárási szakasz tekinthető az előzetes mentesítés iránti kérelmek benyújtásának legtipikusabb időszakának. A terheltnek a bírósághoz forduláshoz való joga tehát megfelelően biztosított, hiszen lehetősége van a jogerőre még nem emelkedett ítéletben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés tekintetében előzetes mentesítés iránti kérelmet benyújtani abban az esetben is, ha azt az eljárás korábbi szakaszában még nem tette meg.
- [137] 4. Az alkotmányos követelmény megállapításával tehát azért nem tudok egyetérteni, mert a többségi határozatban felvetett – jogszabály-értelmezésből adódó – és a bírósághoz fordulás jogának sérelmét felvető bizonytalanságokat az előzetes mentesítéssel kapcsolatos ítélezési gyakorlat {a különvéleményem II/2. pontjában (Indokolás [123]–[133]) ismertettek szerint} megfelelően kiküszöböli. Ezenkívül, a többségi döntés rendelkező részének 1. pontjában megállapított alkotmányos követelmény megfogalmazása – álláspontom szerint – olyan kötelezettség-megállapítást is tartalmaz, amely nem vezethető le a bírósághoz fordulás jogából. Az alkotmányos követelmény ugyanis a bíróságokat arra kötelezi, hogy döntésüket – az előzetes mentesítés mellőzése tekintetében – abban az esetben is megindokolják, ha az ügyben nem került sor előzetes mentesítés alkalmazása iránti kérelem/indítvány benyújtásra. Ebben az esetkörben tehát éppen a bírósághoz fordulás jogának lényegi eleme, a benyújtott kérelem hiányzik (lásd különvéleményem II/3.1. pontját, Indokolás [135]), így a megállapított kötelezettség és a felhívott alapjog között hiányzik az alkotmányos összefüggés.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5062/2014/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5062/2014/3.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Szombathely, Petőfi S. u. 1/A.)

Az érintett önkormányzat: Egyházasközpont Község Önkormányzata (Egyházasközpont, Kossuth u. 91.)

Az ügy tárgya: telekadó törvényességi felülvizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Egyházasközpont Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi adókról szóló módosított 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 2013. május 13-án hatályos 1. § és 2. §-a törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy Egyházasközpont Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi adókról szóló módosított 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 2013. május 13-án hatályos 1. § és 2. §-a nem alkalmazható a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.073/2014. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvénysértés megállapításának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Vas Megyei Kormányhivatal 2013. május 13-án kelt másodfokú határozatával helybenhagyta Egyházasközpont Község Önkormányzati Hivatal jegyzője mint elsőfokú adóhatóság határozatát, amelyben az a magánszemély adózó egyházasközponti, 58. helyrajzi szám alatti, 752 nm alapterületű ingatlana után a 2013-as adóévre 75 200 forint telekadót vetett ki. Az adókötelezés alapját az Egyházasközpont Község Önkormányzat Képviselő-testület helyi adókról szóló – módosított – 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 1. § (2) bekezdése, valamint a telekadó alóli mentességet szabályozó 2. § (1) bekezdése képezte. A másodfokú hatóság kifejtette, hogy a 2013-as adóév 313,2 forint/nm adómaximum, valamint az Ör. telekadó alóli mentességi szabályai nem indokolták a kúriai törvényességi kontroll kezdeményezését.
2. Az adózó keresete folytán eljáró Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) az előtte folyamatban lévő 10.K.27.073/2014. számú per tárgyalását felfüggesztette és 8. sorszámu végzésében a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult azzal, hogy az Ör. perben alkalmazandó 2. § (1) bekezdés c) pontja, 3. § b) pontja, valamint 4. § (1) bekezdés c) pontja ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjában, valamint 7. §-ában foglaltakkal.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. A Bíróság indítványa értelmében az Ör. telekadó megfizetésére vonatkozó 1. §-a és a 2. § (1) bekezdés mentességi szabálya figyelmen kívül hagyta a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint egyenlőségi szabályt akkor, amikor az adóalanyok önkényesen meghatározott körére (nem helyi lakos ingatlantulajdonosok) terhelte a kötelező önkormányzati feladatok finanszírozási bázisát jelentő telekadót.
4. Ezen túlmenően az Ör. telekadó kötelezettséget megállapító 1. §-a és a kommunális adókötelezettséget megállapító 3. § b) pontja – a telekadó alól a helyben lakók számára mentességet biztosító beépítés esetét leszámítva – azt eredményezi, hogy a beépítetlen belterületi telek egyszerre lehet tárgya telekadónak és kommunális adónak is.
5. A Bíróság értelmezésében a Helyi adó tv. 3. § a) pontjának és a 4. §-ának sérelmére vezet az a jogalkotói megoldás, amely szerint az Ör. 3. § b) pontja az adóalanyi kör meghatározása nélkül írja elő a kommunális adó megfizetésének kötelezettségét.
6. Az érintett önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére megküldött indítványra tekintettel nem nyújtott be állásfoglalást a Kúriához.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. Az indítvány megalapozott.
8. Előjáróban rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtó jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
9. Következetes gyakorlata értelmében a Kúria bírói kezdeményezés esetén annak az önkormányzati rendeletnek a törvényességi vizsgálatát végzi el, amelyet a bírónak a perben alkalmaznia kell. „Az indítványozó bírói tanács csak abban az esetben tud eleget tenni alkotmányos kötelezettségének, ha arra kap választ, hogy a perben alkalmazandó és a perbe vitt jogokat keletkeztető Ör. hatályossága idején megfelelt-e a hatályos jogrendnek” (Köf.5083/2012. II.6. pont).
10. Az indítvánnyal együtt a Kúriára megküldött peres iratokból megállapíthatóan az érintett önkormányzat az Ör. támadott 1. és 2. §-ait 10/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletével 2014. január 1-jével hatályon kívül helyezte. Mivel a módosításról az érintett önkormányzat nem visszamenőleges hatállyal rendelkezett, a perben a Bíróság számára 2013. május 13-án kelt jogerős hatósági határozat felülvizsgálatakor az Ör. támadott rendelkezései továbbra is alkalmazandó normák maradtak, ezért a Kúria a Bíróság indítványát érdemben vizsgálta.
11. Az Ör. – perben alkalmazandó – 1. § (1) bekezdése értelmében „[a]z adó alapja a telek négyzetméterben számított hasznos alapterülete.” A (2) bekezdés szerint „[a]z adó mértéke belterületi telek esetén: 100,- Ft nm/év.” Az Ör. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja a telekadó kötelezettség alól mentességet biztosított az alábbiak szerint: „[m]entes az adó megfizetése alól a belterületi lakótelekkel rendelkező tulajdonos, ha azt lakóépülettel beépíti a jogerős építési engedély kiadásának évétől a jogerős használatba vételi engedély megszerzéséig, de legfeljebb 4 évig”, illetve „[m]entes a telekadó megfizetése alól az a tulajdonos, aki e rendelet hatálya alá tartozó beépítetlen telekre vonatkozóan az adott évben kommunális adó fizetési kötelezettség terheli.”
12. A kommunális adó kötelezettséget és az az alóli mentességet az Ör. 3. § b) pontja, valamint 4. § (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint szabályozza: „[k]ommunális adó terheli (...) a beépítetlen belterületi földrészletet.” „Mentes az adó alól (...) a kivett beépítetlen belterületi ingatlan tulajdonosa az adóév január 1-i állapot szerint és a lakcímet igazoló hatósági igazolvány alapján, amennyiben Egyházasrádóc Község területén állandó lakóhellyel nem rendelkezik.”
13. Összevetve az ismertetett szabályozás egyes elemeit megállapítható, hogy a „belterületi telek”, illetve a „beépítetlen belterületi földrészlet” egyszerre lehet tárgya a telekadó, illetve a kommunális adó kötelezettségnek. A telekadó, illetve a kommunális adó egyidejű kötelezettségét kizáró mentességi szabályok önmagukban nem változtatnak azon a tényen, hogy a „belterületi beépítetlen telek” az elsőfokú adóhatóság döntésétől függően válik az egyik avagy a másik adókötelezettség tárgyává.

14. A mentességi szabályok egybevetéséből következőleg megállapítható, hogy az Ör. „a lakcímet igazoló hatósági igazolvány alapján” nem helyben lakó adóalanyokat rendelte mentesíteni a kommunális adó megfizetése alól, főszabályként a telekadó kivetése mellett. Utóbbi alól csak a telek lakóépülettel történő beépítésével mentesülhettek. Ezzel szemben a hatósági igazolvány alapján helyben lakók a kommunális adó megfizetésére voltak kötelesek, míg ez a kötelezettség egyben mentesítette őket a telekadó megfizetésének kötelezettsége alól.
15. A szabályozásból egyértelműen következik, hogy a kommunális és a vagyoni típusú adókötelezettség kivetésének alapja ahhoz a tényhez kötődik, hogy az adóalanyok egyik csoportja a lakcímet igazoló hatósági igazolványa szerinti állandó lakhellyel rendelkezik Egyházsrádócon, a másik csoportja azonban nem.
16. A Kúria Önkormányzati Tanácsa eddigi gyakorlatában a Helyi adó tv. 6. § c) pontját a vagyoni típusú helyi adók egyenlőségi szabályaként azonosította tekintettel arra, hogy az adókötelezettség a vagyonra tekintettel, annak értékéhez igazodóan keletkezik. E mellett a Kúria gyakorlata az igazgatási bejelentéshez kötött helyben lakást nem, csak a tényleges, életvitelszerű helyben lakást fogadta el a Helyi adó tv. 6. § d) pontja szerinti mentességi okként (elsőként: Köf.5017/2012., II.11. pont; legutóbb: Köf.5053/2014. II.). A tényleges helyben lakáshoz kötött mentességi szabályt – elsődlegesen a lakhatásra alkalmas ingatlanok esetében – a helyi közösség megtartóképeségének erősítése érdekében az adóalanyok között az adókötelezettség szempontjából tett ésszerű megkülönböztetésnek tekintette.
17. Az Ör. vizsgált szabályozása az adóalanyok között nem a tényleges, hanem az igazgatási tények alapján tett különbséget a helyi belterületi beépítetlen telkek tulajdonosai között, amelyet ésszerű megkülönböztetésnek nem lehetett tekinteni. Ezért a mentességi szabály a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvénysértő volt.
18. A Kúria megállapította továbbá azt is, hogy az Ör. figyelmen kívül hagyta a Helyi adó tv. 17. §-a 2011. november 30-ától hatályos módosítását, amelynek értelmében „adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek”. Mivel a Helyi adó tv. 2. §-a értelmében „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga az e törvényben meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki”, ezért e kogens törvényi szabályra tekintettel a helyi jogalkotó nem „válogathat” az adótárgyak között az adókötelezettség meghatározásakor (legutóbb: Köf.5049/2014.). A vizsgált esetben az Ör. 1. § (2) bekezdése – a külterületi telkekre vonatkozó mentességi szabály megfogalmazása nélkül – adómértéket csupán a „belterületi telkekre” állapított meg.
19. A kifejtettekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. telekadóra vonatkozó, perben alkalmazandó 1. és 2. §-ai – a 4. § (1) bekezdés c) pontjának viszonylatában – a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjába ütközően törvénysértőek voltak. Ezért azok a Bíróság előtti perben nem alkalmazhatóak.
20. Mivel a Kúria az Ör. telekadóra vonatkozó szabályainak törvénysértő jellegét a Helyi adó tv. 2. §-a, 6. § c) és d) pontja alapján megállapította, ezért nem vizsgálta a bírói indítvány egyéb jogszabályi rendelkezések megsértésére vonatkozó elemeit.
21. A Bszi. 56. § (5) bekezdése szerint „[h]a az önkormányzati rendeletnek a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazandó rendelkezésének (...) más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói kezdeményezés alapján kerül sor, az önkormányzati rendelet (...) más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.” A Bszi. rendelkezése értelmében a Kúria megállapította a már nem hatályos, de a perben alkalmazandó Ör. támadott rendelkezésének törvényellenességét és kimondta annak perbeli alkalmazhatatlanságát.

A döntés elvi tartalma

22. A Helyi adó tv. 2. és módosított 17. §-a kogens jelleggel határozza meg a települési önkormányzat számára a telekadó tárgyát. A települési önkormányzat ezért nem érvényesítheti adópolitikáját oly módon, hogy a Helyi adó tv.-ben meghatározott adótárgyak között „válogat”.
23. A telekadó kötelezettség esetében az igazgatási bejelentéshez kötött helyben lakás nem elfogadható indoka a telektulajdonos adóalanyok közötti megkülönböztetésének.

Alkalmazott jogszabályok

24. 1990. évi C. törvény 2. §, 6. § c) és d) pontjai, 17. §, 52. § 16. pont.

Záró rész

25. A Kúria határozata közzétételéről a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján rendelkezett.
26. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. március 3.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörchneré Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 17/2015. (IV. 17.) OGY határozata a Magyar Honvédségnek az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi fellépésben való részvételéről*

Az Országgyűlés,

- figyelemmel arra, hogy Magyarország érdekelt a nemzetközi béke és biztonság előmozdítására tett erőfeszítésekben és a terrorizmus elleni küzdelemben;
- figyelemmel arra, hogy Magyarország az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet ellen szervezett nemzetközi koalíció elkötelezett tagja;
- figyelemmel Magyarországnak az Egyesült Nemzetek Szervezetének (ENSZ) Alapokmányából fakadó kötelezettségeire, elsősorban az ENSZ Biztonsági Tanácsának 2014. augusztus 15-én hozott 2170. és 2014. szeptember 24-én hozott 2178. számú határozataira, továbbá az Iraki Köztársaság Kormánya által 2014. június 25-én az ENSZ tagállamaihoz intézett felkérésre;
- az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet által folytatott emberi jogi jogsértések, különösen az Irak területén élő keresztény és más vallási kisebbségek sérelmére elkövetett népiirtás és más emberiség elleni bűncselekmények megakadályozásának elősegítése érdekében

az Alaptörvény 47. cikk (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Magyar Honvédség az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi koalíciós műveletek elősegítése érdekében, partnerképesség-építési, őrző-védő és csapatkísérő feladatoknak az Iraki Köztársaság területén történő ellátására egy, legfeljebb 150 – váltási időszakban 300 – fős, a szükséges technikai eszközökkel, fegyverzettel, felszereléssel ellátott katonai kontingense (a továbbiakban: Kontingens) kerüljön létrehozásra, az erbili kiképző központ illetékességi területére kitelepítésre és állomásoztatásra. A hozzájárulás kiterjed a magyar szerepvállalással összhangban álló, és az erbili kiképző központ illetékességi területén kívül eső törzs- és biztosító beosztásoknak – a Kontingens létszámának terhére történő – betöltésére is.
2. Az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy a jelen határozat alapján szükségessé váló intézkedéseket saját hatáskörében haladéktalanul tegye meg.
3. Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy döntéseiről és intézkedéseiről, valamint a Kontingens működéséről az Országgyűlés Külügyi bizottságát, valamint Honvédelmi és rendészeti bizottságát igény szerint, de rendes ülésszakonként legalább egy alkalommal tájékoztassa.
4. Az Országgyűlés hozzájárulását adja, hogy a Kontingens feladatát 2017. december 31-ig lássa el.
5. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Schmuck Erzsébet s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 18/2015. (IV. 17.) OGY határozata
a Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett,
a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló
elfogadásáról***

1. Az Országgyűlés elfogadja a Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolót.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Schmuck Erzsébet s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 19/2015. (IV. 17.) OGY határozata
az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról****

1. Az Országgyűlés az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Schmuck Erzsébet s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

A Kormány 1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozata a DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatásáról

1. A Kormány
 - 1.1. a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 19. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
 - a) a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 10. A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása címmel történő kiegészítését;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
 - b) az egyes önkormányzatok feladatainak támogatása, a működőképesség biztosítása érdekében a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 10. A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása cím javára 1 919 641,0 ezer forint 1. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
 - 1.2. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1. pont szerint átcsoportosított összeg terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül a 2. melléklet szerinti összegű, vissza nem térítendő költségvetési támogatást (a továbbiakban: támogatás) nyújtson a 2. melléklet szerinti önkormányzatoknak az ott meghatározott célra, valamint a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeiről, felhasználási kötelezettség előírásával támogatói okiratot adjon ki;
 - 1.3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a támogatói okiratban feltételként kösse ki, hogy az önkormányzatok a 2. pont szerinti támogatásból a DRB Bankcsoport felszámolása során megtérülő követelésük összegét kötelesek visszafizetni;
 - 1.4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy mérje fel az európai uniós fejlesztési támogatással érintett önkormányzati fejlesztési célú társulások és társulatok, valamint egyéb szervezetek helyzetét, szükség esetén tegyen javaslatot a megoldásra.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2015. április 30.
2. Az egyes önkormányzatok működőképességének megőrzése céljából egyedi támogatás biztosítása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításáról szóló 1090/2015. (III. 4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat) 2. pontjában a „visszatérítendő” szövegrész helyébe „vissza nem térítendő” szöveg lép.
3. A Kormány a Határozat 2. pontjában a „továbbá 2015. július 30-áig történő visszafizetési kötelezettség előírása” szövegrészt visszavonja.
4. A Kormány felhatalmazza a belügyminisztert, hogy a Határozatban szereplő önkormányzatok részére kiadott támogatói okiratot a 2. pont szerint módosítsa.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

2. melléklet az 1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozathoz

forintban

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
1.	Abasár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	34 758 000
2.	Abaújszántó Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	108 011 000
3.	Babócsa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 844 000
4.	Bárdudvarnok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	26 656 000
5.	Bélavár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 473 000
6.	Beremend Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	176 360 000
7.	Berzence Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	17 989 000
8.	Bodrogkeresztúr Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	217 430 000
9.	Bolhó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 211 000
10.	Bószénfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 977 000
11.	Buzsák Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 210 000
12.	Cún Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 505 000
13.	Csákvár Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	46 267 000
14.	Cserénfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	10 718 000
15.	Csokonyavisonta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	26 985 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
16.	Darány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 993 000
17.	Darvas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	29 002 000
18.	Drávacéldony Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 353 000
19.	Drávatamási Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	12 384 000
20.	Fonyód Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	105 515 000
21.	Furta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	57 630 000
22.	Gadács Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 985 000
23.	Gálosfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	13 575 000
24.	Gölle Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	34 980 000
25.	Gyékenyes Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 780 000
26.	Gyöngyösoroszi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	44 454 000
27.	Hajmás Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 179 000
28.	Hencida Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 000
29.	Heresznye Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 313 000
30.	Homokszentgyörgy Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	20 145 000
31.	Igal Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 807 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
32.	Istvándi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	32 709 000
33.	Kálmánca Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	81 453 000
34.	Kaposgyarmat Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 555 000
35.	Kásád Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 505 000
36.	Kastélyosdombó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 469 000
37.	Kazsok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 201 000
38.	Kémes Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	10 902 000
39.	Komlósd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 804 000
40.	Kutas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	30 527 000
41.	Libickozma Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	4 076 000
42.	Ludas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 586 000
43.	Mány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 000
44.	Mátraszentimre Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 351 000
45.	Nagyharsány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	35 213 000
46.	Nyirjákó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 227 000
47.	Old Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
48.	Öreglak Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	57 104 000
49.	Őrtilos Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	484 000
50.	Pamuk Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	13 116 000
51.	Parasznya Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 793 000
52.	Péterhida Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 401 000
53.	Petneháza Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 260 000
54.	Pocsaj Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	117 000
55.	Porrog Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 273 000
56.	Porrogszentkirály Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 568 000
57.	Porrogszentpál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 244 000
58.	Pusztakovácsi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 672 000
59.	Rinyaújnép Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 472 000
60.	Rohod Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 242 000
61.	Siklós Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	180 043 000
62.	Simonfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	32 955 000
63.	Somogyaracs Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 535 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
64.	Somogybükkösd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	9 079 000
65.	Somogyfajsz Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 865 000
66.	Somogysárd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 612 000
67.	Somogyszil Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 709 000
68.	Somogyudvarhely Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 325 000
69.	Somogyvámos Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	21 742 000
70.	Somogyvár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	21 539 000
71.	Szegilong Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 152 000
72.	Szenta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 919 000
73.	Szentbalázs Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 384 000
74.	Szulok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 744 000
75.	Táska Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 020 000
76.	Tésenfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 844 000
77.	Tiszaladány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	14 273 000
78.	Vál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 536 000
79.	Villány Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	536 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
80.	Vízvár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 107 000
81.	Zákány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	43 475 000
82.	Zákányfalú Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 495 000
83.	Zselickislak Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	283 000
84.	Zselicszentpál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 639 000
Összesen:			1 919 641 000

A Kormány 1215/2015. (IV. 17.) Korm. határozata az energiamegtakarítás eléréséhez szükséges egyes kormányzati feladatokról

A Kormány

1. a végső felhasználók körében elérendő energiamegtakarítási célok teljesítése érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – az érintett miniszterek bevonásával – dolgozza ki az energiahatékonyságról, a 2009/125/EK és a 2010/30/EU irányelv módosításáról, valamint a 2004/8/EK és a 2006/32/EK irányelv hatályaon kívül helyezésétől szóló, 2012. október 25-i 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikk (9)–(12) bekezdésének végrehajtását szolgáló szakpolitikai intézkedéseket és készítsen azokról előterjesztést a Kormány részére;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
érintett miniszterek

Határidő: 2015. május 31.

2. felhívja az érintett minisztereket, hogy – a nemzeti fejlesztési miniszterrel együttműködve – gondoskodjanak
 - a) a feladatkörükbe tartozó energiamegtakarítást eredményező szakpolitikai intézkedés – így különösen operatív program pályázati kiírása, egyéb pályázat, támogatás, adókedvezmény, adó, műszaki jellegű norma – kidolgozása során az energiahatékonysági cél megjelöléséről, továbbá
 - b) az energiamegtakarítás igazolási módszertanának és a megtakarítás monitoring szabályainak kialakításáról;

Felelős: érintett miniszterek
nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: az 1. pontban foglaltakhoz igazodóan, illetve folyamatosan

3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal együttműködve – a végső felhasználók körében elérendő energiamegtakarítási célok teljesítése érdekében vizsgálja meg

- a) energiahatékonysági beruházásokat ösztönző tarifarendszer kialakításának, továbbá
- b) az ESCO típusú finanszírozás, működési modell alkalmazásának

lehetőségeit és alkalmazásukra az 1. pontban meghatározott előterjesztés keretében tegyen javaslatot a Kormány részére;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: az 1. pontban meghatározottakhoz igazodóan

4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy készítsen előterjesztést a Kormány számára az energiahatékonyság és az energiabiztonság hosszú távú megteremtését elősegítő nemzeti energetikusi hálózat feladatairól, az általa elérhető eredményekről, a hálózat működtetésének módjáról;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. május 31.
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Irányelv 7. cikk (9)–(12) bekezdésének végrehajtására vonatkozó, a Kormány által jóváhagyott szakpolitikai intézkedésekről az Európai Bizottságot tájékoztassa;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az 1. pontban meghatározottakhoz igazodóan
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Kormány tagjainak bevonásával – mérje fel a 2014. január 1-jét követően bármely miniszter feladatkörében megvalósult, energiamegtakarítást eredményező intézkedéseket;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter, az érintett miniszterek bevonásával
Határidő: 2015. május 31.
7. felhívja a minisztereket, hogy – a 6. pontban foglalt felmérés elkészítése érdekében – tájékoztassák a nemzeti fejlesztési minisztert a 2014. január 1-jét követően feladatkörükben megvalósult, energiamegtakarítást eredményező intézkedések által elért energiamegtakarítás mennyiségéről;
Felelős: valamennyi miniszter
Határidő: 2015. május 15.
8. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon az előzetes és utólagos hatásvizsgálatról szóló miniszteri rendelet által rendszeresített hatásvizsgálati lapon az energiahatékonysági hatások megjelenítéséről;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2015. május 15.
9. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Irányelv 5. cikkének végrehajtása érdekében – az érintett miniszterek bevonásával – gondoskodjon a felújítási kötelezettség alá eső kormányzati épületek energiahatékonysági minimumkövetelményeknek megfelelő felújításának ütemezéséről és a már megvalósított energiahatékonysági felújítások bemutatásáról szóló előterjesztés Kormány részére történő benyújtásáról;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
érintett miniszterek
Határidő: 2015. december 15.
10. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az egyes határozati pontokban meghatározott, a Miniszterelnökséget vezető miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó feladatokat a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával és közreműködésével lássa el.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az egyes határozati pontokhoz igazodóan

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1216/2015. (IV. 17.) Korm. határozata a Nemzet Sportolójának javaslata alapján a Nemzet Sportolója cím adományozásáról

A Kormány a sportról szóló 2004. évi I. törvény 62. § (1) bekezdése alapján – megismerve és tudomásul véve a Nemzet Sportolójának javaslatát – *Dr. Magyar Zoltán* tornász részére a Nemzet Sportolója címet és az azzal járó életjáradékot adományozza.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1217/2015. (IV. 17.) Korm. határozata
Magyarország Kormánya és Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési
megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról**

A Kormány 2015. március 25. napján együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A Kormány a Megállapodásban foglaltak eredményes kormányzati végrehajtása érdekében

1. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy
 - a) tegye meg a szükséges intézkedéseket Csorna–Sopron–országhatár viszonylatban gyorsforgalmi út megvalósítása, továbbá a várost észak-nyugati irányban elkerülő út megépítése érdekében, valamint
 - b) intézkedjen a 2014–2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi közlekedési fejlesztéseinek indikatív listájáról szóló 1696/2014. (XI. 26.) Korm. határozat, illetve a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015. (I. 20.) Korm. határozat a) alpontban foglaltaknak megfelelő módosításáról;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az a) alpont szerinti gyorsforgalmi út, elkerülő út megvalósítására 2018. március 15.
a b) alpont tekintetében azonnal
2. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy intézkedjen a hazánkban egyedülálló módon megmaradt soproni történelmi belváros, középkori várnegyed
 - a) műemléki felújításáról és bemutatásáról, kiemelt figyelemmel a Lenck-villa, a Russ-villa, a Zichy–Meskó palota, az Esterházy-palota, a Szent Mihály templom, valamint az Új utca 11. és Új utca 22–24. szám alatti álló zsinagógák épületeire,
 - b) utcáinak, tereinek burkolati felújításáról,
 - c) homlokzatainak rekonstrukciójáról,
 - d) a) alpontban nevesített villái és palotái kertjének megújításáról;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2017. december 31.
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy európai uniós források bevonásával intézkedjen a világörökség részét képező Fertő tó és környezete hatékonyabb turisztikai kihasználását biztosító rehabilitációjáról, valamint infrastrukturális fejlesztéséről;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2017. december 31.
4. a Lövérék Program tartalmának és megvalósíthatósági koncepciójának kidolgozására munkacsoportot alakít Sopron Megyei Jogú Város képviselőinek bevonásával;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
5. a Sopron Megyei Jogú Város részére kidolgozandó ipari és technológiai program megalkotása érdekében munkacsoportot alakít Sopron Megyei Jogú Város képviselőinek bevonásával.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal elnöke
nemzetgazdasági miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1218/2015. (IV. 17.) Korm. határozata
a 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 152. §-ában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a X. Igazságügyi Minisztérium fejezetnél keletkezett 71 260 ezer forint kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradvány felhasználását és
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az 1. melléklet szerinti átcsoportosítást rendeli el.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A 2014. évi költségvetési maradványok átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csop.-szám	Jogcím-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-csop.-név	Jogcím-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
X.						Igazságügyi Minisztérium						
	1						Igazságügyi Minisztérium igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-21 600
	20						Fejezeti kezelési előirányzatok					
		2					Célelőirányzatok					
			1								IM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása	
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	21 600

**A Kormány 1219/2015. (IV. 17.) Korm. határozata
a kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű
oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok
megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven
szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatása
érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő
előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatásának finanszírozásához 652,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 42. Alapok támogatása cím, 2. Bethlen Gábor Alap támogatása alcím javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében:

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás, illetve visszafizetés tekintetében:

Felelős: nemzetpolitikáért felelős miniszterelnök-helyettes

Határidő: 2016. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1220/2015. (IV. 17.) Korm. határozata
a Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai
hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott
felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a nemzeti fejlesztési minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben a Kormány rendeleteként történő kihirdetését.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.